Анализ результатов выполнения региональных контрольных работ по общеобразовательным предметам в 2016-2017 учебном году

Согласно приказа департамента образования и науки Костромской области № 1581 от 23 сентября 2016 года «Об утверждении регионального плана мероприятий по оценке качества образования в образовательных организациях Костромской области на 2016-2017 учебный год» с целью промежуточного контроля, выявления уровня сформированности предметных компетенций и повышения качества подготовки выпускников к ГИА проведены региональные контрольные работы по следующим предметам: математика (8, 9, 10, 11 класс), русский язык (9, 10, 11 класс), информатика (8), физика (8, 10 класс), иностранный язык (9 класс). Количество участников региональных контрольных работ представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Количество участников общеобразовательных организаций, принявших участие в региональных контрольных работах в 2016-2017 учебном году

Предмет	Класс	Дата проведения	Количество участников
Математика	8	08.12.2016	5240
Математика	9	11.10.2016	5270
Математика	9	7.02.2017	5185
Математика	10	15.12.2016	2427
Математика	11	29.11.2016	2671
Русский язык	9	14.02.2017	5282
Русский язык	10	16.03.2017	2681
Русский язык	11	27.10.2016	2820
Информатика	8	13.12.2016	4879
Иностранный язык	9	02.03.2017	4765
Физика	8	06.12.2016	5197
Физика	10	22.11.2016	2531
Комплексная работа	1	20.04.2017	7035

При составлении контрольных работ учитывались особенности государственной итоговой аттестации в 2016 году:

- формат ОГЭ-9 и ЕГЭ-11;
- выделение заданий базового и повышенного уровней сложности.

Средний балл по всем предметам варьируется от 3 до 4,1. Основные показатели успеваемости учащихся, выявленные на основании результатов контрольных работ, представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Основные показатели успеваемости учащихся, выявленные по результатам контрольных работ в 2016-2017 году

Предмет	Класс	Дата проведения	Средний балл (max = 5)	Качество знаний (max = 100)	Степень обученности (max = 100)	Справились с работой, %
Математика	8	08.12.2016	3,2	32,9	44,1	83
Математика	9	11.10.2016	3	17,4	37,9	82,3
Математика	9	7.02.2017	3,3	37,1	46	85,1
Математика	10	15.12.2016	3,3	38,6	46,3	85,6
Математика баз.	11	29.11.2016	4,1	76,4	71	98,2
Русский язык	9	14.02.2017	3,7	56,5	57,2	92,2
Русский язык	10	16.03.2017				92
Русский язык	11	27.10.2016				95,3
Информатика	8	13.12.2016	3,2	26,9	42,2	88,6
Английский язык	9	02.03.2017	3,2	27,3	42,1	83
Немецкий язык	9	02.03.2017	3,1	21,8	40,1	84,3
Французский язык	9	02.03.2017	3	20,3	38,4	83
Физика	8	06.12.2016	3,4	41,9	48	93,7
Физика	10	22.11.2016	3,6	56,7	53,1	96
Комплексная работа	1	20.04.2017	3,6	61,8	52,6	96,7

Таблица 3.

Результаты уровня усвоения содержания материала и сформированности предметных компетенций учащихся

Предмет	Класс	Дата проведения	Количество проверяемых элементов	Усвоены на высоком уровне (выполнение более 60 %),	Усвоены на низком уровне (выполнение менее 50%)
Математика	8	08.12.2016	13	5 (38%)	8 (62%)
Математика	9	11.10.2016	16	6 (37,5%)	10 (62,5%)
Математика	9	7.02.2017	26	11 (42%)	15 (58%)
Математика	10	15.12.2016	11	6 (55%)	5 (45%)
Математика баз.	11	29.11.2016	20	17 (85%)	3 (15%)
Русский язык	9	14.02.2017	15	9 (60%)	6 (40%)
Русский язык	10	16.03.2017	5	5 (100%)	0 (0%)
Русский язык	11	27.10.2016	5	4 (80%)	1 (20%)
Информатика	8	13.12.2016	8	3 (37,5%)	5 (62,5%)
Английский язык	9	02.03.2017	31	8 (25%)	23(75%)
Немецкий язык	9	02.03.2017	30	9 (30%)	3 (70%)
Французский язык	9	02.03.2017	36	8 (22%)	28 (78%)
Физика	8	06.12.2016	10	5(50%)	5(50%)
Физика	10	22.11.2016	13	9(69%)	4(31%)
Комплексная работа	1	20.04.2017	15	11(73%)	4(27%)

В каждом предмете были выявлены темы, в которых недостаточный уровень усвоения содержания материала и сформированности предметных компетенций.

По *математике* у учащихся вызывают трудность задания, проверяющие следующие умения:

- умение выполнять вычисления и преобразования алгебраических выражений;
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- умение решать уравнения, неравенства и их системы;
- умение строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели.
- умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

По *русскому языку* у учащихся вызывают трудность задания, на употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости.

По *информатике* учащиеся показывают низкий уровень знаний о структуре программного обеспечения персонального компьютера, а также знание позиционных систем счисления. Также у учащихся вызывают трудность задачи, проверяемые следующие умения:

- умение подсчитывать информационный объём сообщения;
- умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения информационных объектов;
- умение оценивать количественные параметры информационных объектов.
- умение анализировать алгоритм, содержащий цикл и ветвление.

По *физике* у учащихся вызывают трудность задания, проверяющие следующие умения:

- умение определять удельную теплоемкость вещества, используя данные графика и таблиц;
- умение определять влажность воздуха по таблице и показаниям термометров;
- умение решать задачи на темы «Плавление и кристаллизация», «Теплообмен. Тепловое равновесие», «Электрическое поле», «Электризация тел и её проявления. Электрический заряд»

По *иностранному языку* у учащихся вызывают трудность задания, проверяющие следующие умения:

- преобразовать форму слова в зависимости от контекста;
- писать личное письмо, излагать мысли в письменной форме.

По итогам анализа результатов выполнения обучающимися контрольных работ было рекомендовано:

*муниципальным органам управления образования, муниципальным методическим службам о*беспечить методическую поддержку учителей-предметников при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации, обеспечить условия для их участия в региональных мероприятиях по данному направлению;

администрации образовательных организаций

– *п*ровести анализ рабочих программ по предметам, с точки зрения возможности реализации дифференцированного подхода освоения данных программ учащимися, имеющими различный уровень подготовки,

– провести анализ оценочных средств, разработанных для оценивания результатов освоения обучающимися основной образовательной программы среднего общего образования по учебному предмету с целью проверки выполнения требований ФГОС (2004) к уровню освоения обучающимися элементов содержания,

– при необходимости организовать дополнительные занятия компенсирующей направленности за счет школьного компонента учебного плана, позволяющие школьникам, не владеющим учебным материалом на базовом уровне, подготовиться к сдаче государственной итоговой аттестации;

учителям

– проанализировать ошибки, допущенные учащимися в диагностической работе, на этой основе организовать целенаправленное повторение разделов курса предмета на различных уровнях;

– организовать самостоятельную работу учащихся по закреплению пройденного материала, с использованием банка заданий по ОГЭ и ЕГЭ;

– организовать составление и сопровождение реализации индивидуальных планов повторения-закрепления для учеников, не владеющих умениями на базовом уровне;

– моделировать различные нестандартные ситуации применения знаний и умений учащихся на уроке;

Результаты региональных контрольных работ в разрезе муниципалитетов представлен в приложении 1.

Сравнительный анализ результатов ГИА по математике в 9, 11 классе в 2015 и 2016 годах (таблица4, таблица 5, таблица 6) позволяет делать вывод о том, что качество подготовки выпускников 9,11 классов к ГИА улучшилось.

Таблица 4.

Сравнение результатов ГИА-9 по математике в 2015-2017 годах.

Год	**Средний балл (max = 5)**	**Качество знаний (max = 100)**	**Степень обученности (max = 100)**	**Справились с работой, %**
2015	3,5	41,5	51,6	99,2
2016	3,8	60	60,4	98,6
2017	3,8	61,9	59,5	97,8

Таблица 5.

Сравнение результатов ГИА-11 по математике (базовый уровень) в 2015-2017 годах.

Год	Средний балл (max = 5)	Качество знаний (max = 100)	Степень обученности (max = 100)	Справились с работой, %
2015	3,8	67	61,5	98,2
2016	4,3	84,8	75,7	97,8
2017	4,5	90,5	81,2	99,8

Таблица 6.

Сравнение результатов ГИА-11 по математике (профильный уровень) в 2015-2017 годах.

Год	Средний балл (max = 100)	Справились с работой, %
2015	44,3	86,7
2016	46,0	85,3
2017	44,7	86,7

Сравнивая результаты ГИА-9 по русскому языку (см. табл. 7) можно видеть, что произошло улучшение всех показателей.

Таблица 7.

Сравнение результатов ГИА-9 по русскому языку в 2015-2017 годах.

Год	Средний балл (max = 5)	Качество знаний (max = 100)	Степень обученности (max = 100)	Справились с работой, %
2015	3,9	66,5	64,1	97,7
2016	4,1	73	68,3	98,5
2017	3,92	65,8	63,9	98,9

Результаты ГИА по математике и русскому языку в 2015-2017 годах показали, что практика региональных диагностических работ оправдывает себя и может быть продолжена в следующем учебном году.

При подготовке выпускников 9, 11 классов в 2017-2018 учебном году к государственной итоговой аттестации, необходимо учесть:

результаты, полученные обучающимися 8 и 10 классах по итогам диагностических работ, проведенных в 2016-17 учебном году, выявленные темы, в которых обучающиеся показывают недостаточный уровень освоения содержания материала и сформированности предметных компетенций;

рекомендации, включённые в аналитические отчёты, по результатам контрольных работ.

Муниципальным органам управления образованием, муниципальным методическимслужбам, администрации образовательных организаций и учителям-предметникам выработать эффективную стратегию подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Приложение 1.

Результаты региональных контрольных работ в разрезе муниципалитетов

Анализ результатов, выраженных в среднем балле, полученным обучающимися по контрольным работам в разрезе муниципальных образований представлен в таблице 4. Из таблицы следует:

– Пыщугский район – по всем предметам имеет показатели выше среднего по области.

– г. Буй, г. Волгореченск, г. Галич, Антроповский, Вохомский, Мантуровский районы – имеют всего по 1 результату, находящемуся ниже среднего по области.

– Нейский район – имеет наибольшее число показателей (8 из 12), находящихся ниже среднего значения.

Таблица 4.

Результаты региональных контрольных работ в разрезе муниципалитетов (красным выделены результаты, показанные на уровне ниже среднего по области)

Муниципальное образование	*Средний балл (max=5)*											
	Математика					*Русский язык*	*Информатика*	*Физика*		*Английский язык*	*Французский язык*	*Немецкий язык*
	8	***9***	***9(2)***	***10***	***11***	***9***	***8***	***8***	***10***	***9***	***9***	***9***
г.Кострома	3,2	3	3,3	3,3	4,2	3,5	3,1	3,3	3,5	3,2	3	3,1
г.Буй	3,4	3,3	3,5	3,6	4,4	3,7	3,1	3,4	3,8	3,4		3
г.Волгореченск	3,5	3,3	3,8	3,2	4,1	3,9	3,2	3,5	3,6	3,5		3,1
г.Галич	3,4	3,1	3,3	3,5	4,2	3,5	3,3	3,4	3,4	3,4		3,9
г.Мантурово	3,4	3	3,2	3,4	4	3,4	3,2	3,5	3,8	2,9		2,9
Антроповский МР	3,5	3	3,4	3,6	4,2	3,7	3,4	3,6	4	3,1		3,3
Буйский МР	3,3	3	3,2	3,6	4,4	3,4	3,3	3,3	3,4	3		3
Вохомский МР	3,3	3,1	3,4	3,5	4,2	3,6	3,4	3,4	3,6	3,3		3,1
Галичский МР	3,5	2,9	3,3	3,4	3,9	3,6	3,6	3,6	3,5	2,9		3,1
Кадыйский МР	3,1	3	3	3,2	4	3,7	3	3,5	3,2	2,5		3,1
Кологривский МР	3,3	3	3,1	3,4	4	3,7	3,1	3,4	3,4	3,3		3,2
Костромской МР	3,3	3	3,2	3,4	3,7	3,5	3,3	3,5	3,6	3,4		3,3
Красносельский МР	3,1	3	3,1	3,4	4,1	3,2	3,2	3,5	3,8	3,1	2,8	3
Макарьевский МР	3,2	3	3,1	2,9	4,2	3,4	3,2	3,4	3,4	3		3,2
Мантуровский МР	3,4	3,3	3,5	4,3	4,2	3,6	3,4	3,5	3,6	2,7		3,8
Межевской МР	3,2	3	2,7	3,4	4,1	3,3	3,6	4,2	3,9	2,6		2,2
Нейский МР	3,1	2,8	3	3	4,2	3,4	3	3,1	3,4	2,9	3,2	2,9
Нерехтский МР	3	2,9	3,1	3	3,8	3,5	3,4	3,5	3,6	3	3	2,8
Октябрьский МР	3	2,8	3,3	2,9	4,4	3,6	2,6	3,5	3,3	3,1		3
Островский МР	3,3	3	3,3	3,4	4,2	3,4	3,2	3,3	3,6	3,2		3
Павинский МР	2,7	2,8	3,2	2,8	4,6	3,6	3,1	2,9	3,3	2,8		2,8
Парфеньевский МР	3,6	3,2	3,5	3,7	4,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,1		3,5

Муниципальное образование	*Средний балл (max=5)*											
	Математика					*Русский язык*	*Информатика*	*Физика*		*Английский язык*	*Французский язык*	*Немецкий язык*
	8	***9***	***9(2)***	***10***	***11***	***9***	***8***	***8***	***10***	***9***	***9***	***9***
Поназыревский МР	3,2	2,9	3	3,2	4,1	3,6	3,1	3,2	3,3	3,2		2,9
Пыщугский МР	3,3	3,3	3,5	3,9	4,8	4	3,3	3,8	3,7	3,4		3,5
Солигаличский МР	3,2	3,2	3,3	3,9	4,3	3,7	3,1	3,2	3,3	3,1		3,1
Судиславский МР	3,2	3	3,1	3,1	3,9	3,6	3,1	3,5	3,8	2,9		3
Сусанинский МР	3,4	2,8	3,1	3,5	4,3	3,3	3,4	3,4	3,4	2,8		3,1
Чухломский МР	3,4	2,9	3,1	3,2	4,1	3,4	3,4	3,4	3,9	3,2		3,1
Шарьинский МР	3,2	3	3,2	3,5	4	3,6	3,3	3,5	3,8	3		3
г.Шарья	3,1	3	3,3	3,1	4,1	3,5	3,3	3,4	3,6	3,2		3
Костромская область	**3,26**	**3,02**	**3,24**	**3,38**	**4,17**	**3,55**	**3,24**	**3,44**	**3,57**	**3,07**		**3,10**