Аналитический отчёт
«Результаты итогового сочинения в Костромской области»
2023-2024 учебный год

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения.

1.1 Нормативно-правовая база проведения итогового сочинения (изложения) в 2023-2024 учебном году:

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) от 04.04.2023 № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 21.09.2023 года № 04-303 и приложения к нему, приказом Департамента образования и науки Костромской области от 30.10.2023 № 1598 «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения)» было проведено итоговое сочинение (изложение), которое является условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования для обучающихся XI (XII) классов. В 2023-2024 учебном году в Костромской области итоговое сочинение (изложение) проводилось 06.12.2023, а также в дополнительные сроки 07.02.2024 и 10.04.2024.

1.2 Основные сведения о проведении итогового сочинения (изложения) в 2023/2024 учебном году

Цель проведения итогового сочинения – выявление у обучающихся умения мыслить, анализировать и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.

Данный тип работы выявляет умения:

-разворачивать рассуждение в соответствии с поставленной задачей (не менее 250 слов);

-писать самостоятельное сочинение экспромтом;

-доказывать позицию, формулировать аргументы;

-подкреплять аргументы примерами из опубликованного литературного материала (в целях анализа темы/проблемы, характеристики явлений действительности, выражения и доказательства собственной точки зрения);

-логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами;

-выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции; строить грамотное речевое высказывание;

-создавать сочинение в отведенное время.

Итоговое сочинение носит *надпредметный* характер и при этом является *литературоцентричным*, позволяет выпускнику в рамках выбранной темы свободно рассуждать по поводу этико-нравственных, философских, психологических и социальных проблем.

Участнику предоставлено право в качестве примеров для аргументации привлекать любой опубликованный литературный источник: художественную,

документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе, философскую, психологическую, искусствоведческую), произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), дневники, путевые очерки, литературную критику, другие источники отечественной или мировой литературы (достаточно опоры один текст). То есть выпускник вправе выбрать свой, лично ему интересный ракурс раскрытия темы (в том числе с учетом будущей профессии). Таким образом, итоговое сочинение не просто выполняет функцию контроля, но и является содержательным ориентиром. Учитывается как государственная образовательная политика (повышение качества отечественного образования, в том числе уровня функциональной грамотности выпускников, приобщение к национальным традициям), так и личный запрос выпускника.

Результаты итогового сочинения представлены в формах «зачет» -«незачет» и выступают как допуск к итоговой аттестация и форма учета индивидуальных достижений абитуриента вуза (если вуз принял такое решение).

Обучающиеся также продемонстрировали метапредметные результаты: умение самостоятельно определять цели и составлять планы деятельности, осуществлять и корректировать их; готовность к самостоятельному поиску решения практических задач; осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов; владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать мысли, использовать адекватные языковые средства.

Выпускникам 2023-2024 учебного года было предложено 3 направления (по 2 темы на каждое) для написания итогового сочинения.

Рейтинг тем итогового сочинения:

Таблица 1

112	**«Что мешает человеку быть счастливым?»**	32% участников
203	**«Согласны ли вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?»**	16% участников
311	**«Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?»**	1% участников
412	**«Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшем?»**	47% участников
508	**«Может ли общение с природой изменить человека?»**	3% участников
604	**«Литература или кино: соперничество или сотрудничество?»**	1% участников

Обучающиеся Костромской области неравномерно выбрали темы из разных тематических направлений, предложенных в нашем регионе в 2023-2024 учебном году. Наиболее частотным стал выбор тем 412-47% и 112-32% школьников, меньше выпускников выбрали темы 311-1%, 604-1%, 508-3%,203-16% выпускников.

Информация, представленная в таблице, свидетельствует об осознанном выборе тем итогового сочинения. Большая часть выпускников выбрала темы 112 и 203 первого блока «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» и тему 412 второго блока «Семья, общество, Отечество в жизни человека», поскольку названные темы больше соответствуют возрастным особенностям выпускников, их жизненным приоритетам и нравственным установкам. Кроме того, они дают

возможность привлечения широкого выбора литературных произведений для обоснования тезисных утверждений.

Самыми сложными для обучающихся стали темы 508 и 604, включенные в третий блок «Природа и культура в жизни человека», а также тема 311 из второго блока, которые предполагают сравнительный анализ различных точек зрения (тема 311 – 1%, тема 604 – 1%, тема 508 – 3%).

Наиболее популярной стала тема: «Что мешает человеку быть счастливым?» – 32%. Меньшее число участников писали сочинение на темы: «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?» – 47%, «Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?» – 16%, «Может ли общение с природой изменить человека?» – 3%, «Литература и кино: соперничество или сотрудничество?» – 1%, «Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?» – 1%.

Количество участников итогового сочинения (изложения) и анализ результатов в 2023/2024 учебном году

Таблица 2

06.12.2023		Сочинение	Изложение
Количество участников, из них:		2616 чел.	31
Результат:	«Зачет», чел., %	2534 (97%)	31 (100%)
	«Незачет», чел., %	82 (3%)	0 (0%)

07.02.2024		Сочинение	Изложение
Количество участников, из них:		147 чел.	1
Результат:	«Зачет», чел., %	136 (93%)	1 (100%)
	«Незачет», чел., %	11 (7%)	0 (0%)

10.04.2024		Сочинение	Изложение
Количество участников, из них:		12 чел.	0
Результат:	«Зачет», чел., %	12 (100%)	0
	«Незачет», чел., %	0 (0%)	0

В 2023-24 учебном году приняли участие в написании Итогового сочинения (изложение) 2665 обучающихся Костромской области (06.12.2023), что на 98 человек меньше, чем в 2022-2023 году.

2023-2024 ученом году – 2714 чел.,

2022-2023 учебном году – 2763 чел.,

2021-2022 учебном году – 2694 чел.

Таким образом, в текущем году 100% обучающихся справились с работой, что может свидетельствовать не столько о положительной динамике, сколько о стабильности результатов. По результатам написания итогового сочинения (изложения) в основной и дополнительные сроки все выпускники были допущены к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11). Уменьшение количества выпускников 2024 года, не справившихся с итоговым сочинением в основной период, говорит о повышении уровня готовности обучающихся к итоговому сочинению.

Процент работ, получивших "незачет" в динамике 2020-2024 гг.

Таблица 3

Критерии оценивания	Процент работ, получивших "незачет"		
	2021-2022	2022-2023	2023-2024
Критерий №1 Соответствие теме	31%	40,3%	35,3%
Критерий №2 Аргументация. Привлечение литературного материала	5,7%	10,1%	7,8%
Критерий №3 Композиция и логика рассуждения	37,4%	31,8%	21,6%
Критерий №4 Качество письменной речи	29,9%	32,6%	22,5%
Критерий №5 Грамотность	29,9%	30,2%	19,6%

Доля выпускников 11-классов, получивших «зачет»/«незачет» за итоговое сочинение, 2023-2024 уч. г.

Таблица 4

Муниципалитет	**Всего учащихся, получивших незачет**
Кострома	60 (4%)
г. Буй	3 (3%)
г. Волгореченск	2 (3%)
г. Мантурово и Мантуровский р-н	3 (3,4%)
г. Шарья	8 (6,3)
Антроповский район	1 (3,5)
Кадыйский район	1 (8%)
Костромской район	14 (12%)
Красносельский район	2 (3%)
Макарьевский район	1 (2,3%)
Нейский район	2 (4,7%)
Нерехтский район	1 (0,8%)
Пыщугский район	2 (7,7%)
Судиславский район	1 (4,5%)
Сусанинский район	1 (4,8)
	102 человека (3%)

Сравнение результатов сочинения за последние 3 года показывает небольшое повышение качества выполнения работ по всем требованиям и критериям относительно 2022/2023 учебного года.

В 2023-2024 гг. уменьшилось число выпускников, не умеющих рассуждать на предложенную тему (критерий 1, снижение с 40,3% до 35,3% – снижение на 5%), не умеющих подбирать аргументы и убедительно обосновывать выдвинутый тезис (критерий 2, с 10,1% до 7,8% – снижение на 2,3%).

В 2023-2024 уч. г. уменьшилось (≈ в 2 раза) число участников итогового сочинения, не овладевших способностью точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные синтаксические конструкции (критерий 4, уменьшение с 32,6% до 22,5%), в то же время уменьшилось число выпускников с невысоким уровнем сформированности грамматических навыков (критерий 5, снижение с 30,2% до 19,6%, более чем в 1,5 раза). (В 2022 г. по сравнению с предыдущим годом было отмечено увеличение числа участников итогового сочинения, не овладевших способностью точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные синтаксические конструкции (критерий 4, снижение с 32,6% до 29,9%), с невысоким уровнем сформированности грамматических навыков (критерий 5, снижение с 30,2% до 29,9%).

При сравнении результатов текущего года с предыдущим 2021/2022 учебным годом, можно отметить незначительный качественный рост по критерию 1 (снижение количества незачетов с 31% до 35,3%), по критерию 2 (увеличение количества незачетов с 5,7% до 7,8%), по критерию 3 (снижение количества незачетов с 37, 4% до 21,6 %), по критерию 4 (снижение количества незачетов с 29,9% до 22,5%), по критерию 5 (снижение количества незачетов с 29,9% до 19,6%).

С учетом результатов текущего года требует особого внимания работа по организации деятельности учащихся, нацеленная на формирование навыка самоконтроля, самоанализа, самокоррекции, что поможет выпускникам строить свои письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка.

Результаты выполнения условий требований и критериев участниками итогового сочинения 2023/2024 учебного года

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям:

Требование № 1. «Объем итогового сочинения».

Качество сочинения напрямую не зависит от объема. Обучающийся должен создавать самостоятельный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Обучающийся сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру высказывания

Доля участников, получивших незачёт по 1 требованию в основной этап 0,3%, это на 0,2% выше прошлого года.

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 1 «Объем итогового сочинения»:

1. Объем большинства работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 270 –300 слов.

2. Если в итоговых сочинениях было менее 250 слов, то, как правило, «незачет» за всю работу определялся не только требованием №1, но и низким уровнем работы по основным критериям – К1 и К2.

3. Следует подчеркнуть, что качество сочинения напрямую не зависит от объема. Выпускник должен создать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Пишущий сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но, как было сказано выше, не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в жанре сочинения.

4. Сочинения, значительно превышающие рекомендуемый объем (350 слов), как правило, соответствовали теме, отличались наличием четко сформулированных тезисов, убедительной аргументацией и речевой культурой, хотя многие из них содержали орфографические и пунктуационные ошибки.

5. В работах низкого качества заметно стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, формальное включение заранее заготовленных афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений и др.)

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения».

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и/или электронном виде, и др.). Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Доля участников, получивших незачёт по 2 требованию в основной этап 0,4%. Результат соответствует прошлому году.

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»:

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования №2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

1. Существенно уменьшилось количество полностью списанных, несамостоятельных сочинений.

2. Немало самостоятельных сочинений, демонстрирующих способность выпускников рассуждать на предложенную тему, формулируя собственное отношение к той или иной проблеме и опираясь на культурный опыт человечества. Нередки примеры, в которых обучающиеся глубоко работают с художественным текстом, с интересом пересказывают и цитируют прочитанные книги.

3. Достаточно большое количество сочинений содержит клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме.

4. Следует отметить использование выпускниками вспомогательных материалов, размещенных в интернете («конструкторы» сочинений, готовые работы-матрицы подталкивают на откровенный подлог вместо необходимой работы по созданию самостоятельного текста). Многие участники стали подходить избирательно к использованию чужого текста, наблюдается стремление выпускников к пересказу материала своими словами (с попутным упрощением формулировок), его перекомпоновке, компиляции и т.п.

5. Типичными недостатками сочинений, выявленными при оценке по критерию 2, являются:

– узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;

– формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);

– неумение перерабатывать в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению;

– неудачный подбор литературного материала при аргументации, неумение использовать литературные примеры при построении аргумента; пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев, несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам; отсутствие культуры цитирования;

– наличие фактических недочетов разных типов, грубых фактических ошибок, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет выпускник.

Большинство обучающихся способны создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой самого авторского высказывания. Большинство работ написаны самостоятельно.

Последующая проверка осуществлялась по критериям:

Критерий № 1 «Соответствие теме»,

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»,

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»,

Критерий № 4 «Качество письменной речи»,

Критерий № 5 «Грамотность».

Содержательный анализ по итогам написания сочинения показывает, что часть выпускников текущего года испытывает затруднения, связанные с отсутствием навыков построения логически связанных текстов, грамотного выражения собственных мыслей и чувств.

Анализ сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»

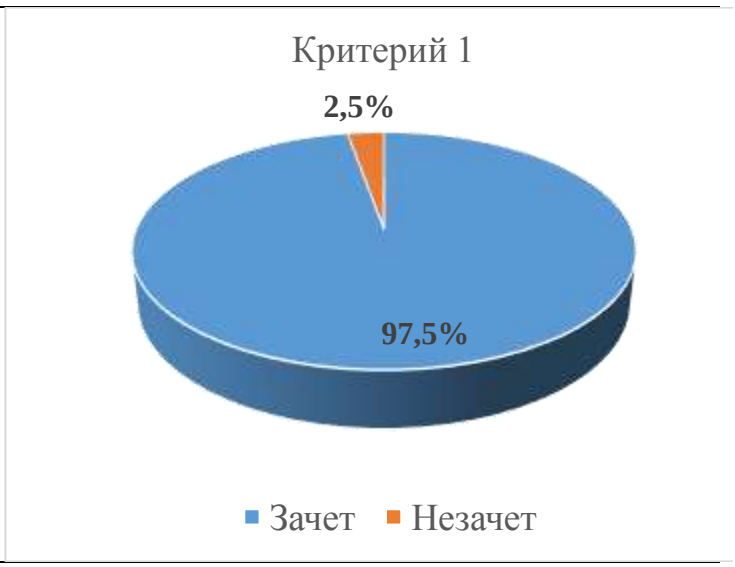
Критерий № 1 является одним из основных: зачет по данному критерию – обязательное условие выставления зачета за всю работу. Участник экзамена должен показать умение рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия. Результаты выполнения задания по критерию №1 следующие:

С критерием № 1 «Соответствие теме» справились 2599 участников экзамена (97,5%), что на 0,3% больше, чем в 2023 году. Участники итогового сочинения, получившие «зачет», отразили в своих работах достаточное понимание темы, раскрыли ее на основе самостоятельно сформулированного тезиса, достаточно уверенно рассуждали. Так как все темы были сформулированы в виде вопроса, то самым распространенным сочинением является ответ на предложенный вопрос (рассуждения на выбранную тему, содержащие ответы на вопрос). Раскрывая тему сочинения, участники старались рассмотреть ее с разных сторон, найти ее отражение в произведениях разных писателей.

Обучающиеся, получившие незачет по критерию №1, допустили следующие ошибки: подменили тему сочинения, не обнаружили понимания темы (обучающиеся недостаточно четко понимают значение терминов и нравственно-психологических понятий, заложенных в теме), сочинения соответствовали не конкретной теме, а открытому тематическому направлению. Например, при написании сочинения по теме «Что мешает человеку быть счастливым?» учащиеся раскрывали тему «Что такое счастье?», или «Какого человека можно назвать счастливым?», или «Что делает человека счастливым?»; при написании сочинения на тему «Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?» экзаменуемые строили свои рассуждения на противоположном тезисе о том, что смиряться с судьбой не надо; при написании сочинения на тему «Может ли общение с природой изменить человека?» учащиеся часто рассуждали о природе, не обращая внимания на влияние природы на человека. Выявленные недочеты можно характеризовать как типичные:

– недостаточное понимание формулировки конкретной темы сочинения, ориентация на формулировку тематического направления;

– недостаточно глубокое и убедительное рассуждение в рамках заявленной темы, неполное и одностороннее ее раскрытие.

По критерию № 1 «Соответствие теме» получили «зачёт» 2599 (97,5%) участников, получили «незачёт» 2,5% участников.	

В 2023 году количество выпускников, справившихся с поставленной темой, стало выше на 0,3 % в сравнении с 2023 годом (97,2 %).

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме:

1. Выпускники крайне редко получают «незачет» по критерию № 1, который является основным, то есть «незачет» по нему приводит к «незачету» за все сочинение.

2. Качественные характеристики работ выпускников свидетельствуют об осознанном выборе тематического направления, осмысление и содержательная проработка которого осуществляется ими на этапе подготовки к итоговому сочинению.

3. Большинство выпускников понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение.

4. Работы выпускников с хорошей образовательной подготовкой не сводятся к какому-либо единому шаблону и представляют собой развернутые высказывания-размышления, строящиеся в соответствии с индивидуальным замыслом пишущего.

5. Набирает силу тенденция обращения к этимологии ключевых понятий, включенных в формулировки открытых тематических направлений и тем сочинений. Определения, взятые из справочной литературы, выпускники включают в сочинения как один из элементов собственного рассуждения и определенный гарант соответствия содержания работы избранной теме.

6. Во многих сочинениях раскрываются мировоззренческие представления выпускников, присутствуют личностно окрашенное осмысление окружающей действительности, содержатся элементы читательской рефлексии. У подавляющего большинства выпускников проявляются традиционные ценностных ориентации (устоявшиеся представления о мире и человеке), элементы саморефлексии; поиск ответов на нравственно-этические, психологические, мировоззренческие вопросы.

7. Большинство выпускников выявляет смысловое ядро выбранных ими тем, обладает определенным литературным кругозором (в основном не

выходящим за рамки программы по литературе), умеет выстраивать рассуждение в логике темы, аргументируя высказанные мысли и приводя необходимые примеры, но оригинальных работ мало.

8. Хорошо подготовленные выпускники верно определяют смысловое звучание выбранной ими темы, четко формулируют проблему во вступительной части сочинения, намечая пути ее решения, выделяют круг нравственных и психологических понятий, обусловленных формулировкой темы и заданных в тематических направлениях, аккумулируют главную мысль своих высказываний, привлекают наряду с литературным материалом сведения по истории, обществознанию, искусствоведению; демонстрируют способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы.

9. Сочинения, представляющие интерес с точки зрения глубины раскрытия темы, как правило, заслуживают высокой оценки и по остальным критериям (их отличает логика, аргументированность, грамотность речевого оформления, свободное владение русским языком, умение использовать разнообразную лексику и многоуровневые речевые конструкции без нарушения орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского языка и без фактических ошибок и речевых недочетов).

10. Анализ работ позволил выделить различные пути раскрытия темы (с учетом возможности их синтеза).

– Типичным путем раскрытия темы является движение от собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения, к тексту литературного источника (вторая часть). Одни участники шли путем обогащения основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала. Другие – формулировали ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы. Некоторые авторы сочинений использовали синтез указанных подходов.

– В сочинениях участников с хорошей образовательной подготовкой наблюдался «панорамный» подход автора к раскрытию темы: наряду с литературным материалом выпускники привлекали сведения по истории, обществознанию, искусствоведению, демонстрируя способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы. Часто в таких работах проявлялись оригинальные пути раскрытия темы:

- автор сочинения не пытается сразу дать готовый ответ на вопрос темы, хотя бы в общем виде, а на примере нескольких литературных источников рассматривает разные грани темы по принципу «один пример – один аспект», собирая постепенно из них развернутое рассуждение;
- автор сочинения также идёт по пути постепенного «накопления» тезисов своего ответа на основе сочетания «за» и «против», положительных и отрицательных примеров из литературных произведений.

11.Типичными являются сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии. Основным путём раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.

12. Сочинения, в которых выявлены отступления от темы, конкретизирующей то или иное тематическое направление, можно разделить на две группы. К первой относятся сочинения-заготовки в рамках конкретного тематического направления. В этом случае выпускник даже не вникает в поставленный в теме вопрос, воспроизводя освоенный им готовый шаблон. Вторую группу составляют сочинения, реализующие определенную стратегию ухода от конкретной темы:

– заготовка фразы, заранее оправдывающей отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос;

– использование приема «атака вопросами» (исходно обозначается серия вопросов, относящихся к данному тематическому направлению; среди которых есть и вопрос сочинения; такой подход неизбежно приводит к тому, что даются общие ответы, а конкретный вопрос «маскируется»);

– создание иллюзии ответа на вопрос с помощью конструкций: «потому что», «так как» и др. (при этом ход дальнейших рассуждений представляет собой тематическую заготовку, не связанную по смыслу с содержанием вопроса темы);

– дословный повтор текста в начале сочинения из опубликованного комментария к тематическому направлению.

13. Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в задании). В связи с этим можно выделить следующие типичные недостатки:

– неумение анализировать формулировку темы и определять ракурс ее раскрытия;

– непонимании смысла философских, нравственно-этических, социально-психологических понятий, в том числе использованных в формулировке темы;

– неумение формулировать главную мысль сочинения, содержащую в свернутом виде ответ на вопрос темы;

– подмена главной мысли общими утверждения, не проясняющими суть проблемного вопроса;

– повторение (почти дословное) в первой части сочинения комментария к открытым тематическим направлениям;

– использование заготовленных фраз, заранее оправдывающих отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос темы;

– создание иллюзии ответа на вопрос темы с помощью слов «потому что», «ведь», в то время как ход дальнейших рассуждений воспроизводит домашнюю заготовку, не связанную по смыслу с вопросом темы;

– неоправданное расширение темы до уровня тематического направления (в нескольких работах выпускники даже указали тематическое направление вместо темы);

– использование домашней заготовки по тематическому направлению без всякой ее корректировки с учетом ракурса, заданного конкретной темой;

– неудачные попытки приспособить заранее сделанные заготовки к предложенной теме;

– неумение последовательно доказывать главную мысль на протяжении сочинения;

– неразвитость умения создавать подлинный текст, имеющий авторский замысел и нацеленный на выражение своей позиции по поставленному в теме вопросу; его подмена псевдотекстом, сконструированным на основе формально связанных клишированных элементов;

– излишняя категоричность, необоснованная прямолинейность суждений;

– необоснованное использование стереотипных тезисов, содержательно обедняющих рассуждение;

– отсутствие культуры авторства по отношению к чужим идеям и текстам;

– неумение осмысливать проблему многоаспектно;

– неспособность рассуждать по предложенной проблеме;

– неумение подтверждать тезисы доказательствами;

– отсутствие индивидуального подхода к раскрытию темы;

– подмена рассуждения демагогическими рассуждениями.

Анализ сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Использование литературного материала»)

Критерий № 2 – второй важнейший параметр оценивания сочинений, выпускник должен показать умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции.

По критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» получили «зачёт» на основном этапе 2571 (96,5%) участников, получили «незачёт» на основном этапе 3,5% участников.	

В 2024 году количество выпускников, успешно справившихся с этим критерием, увеличилось на 0,7 % в сравнении с 2023 годом (95,8 %). Большинство экзаменуемых формулировали тезис и обосновывали его, приводя в качестве аргументов примеры из художественных произведений как отечественной (А.С. Пушкин «Евгений Онегин», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», Л.Н. Толстой «Война и мир», И.С. Тургенев «Отцы и дети», А.Н. Островский «Гроза», А.И. Куприн «Гранатовый браслет», М. Горький «Старуха Изергиль» и др.), так и зарубежной литературы (И.В. Гете «Фауст», О. Генри «Дары волхвов», Дж. К. Роулинг «Гарри Поттер», Д. Дефо «Робинзон Крузо» и др.) при этом использовали различные способы их привлечения (пересказ фрагментов с комментариями, упоминание словесных образов, деталей повествования с объяснением их смысла и др.).

Следует отметить, что в сочинениях не прослеживалось разнообразия литературного материала, привлекаемого для аргументации: в большинстве сочинений рассуждение строится с привлечением одних и тех же произведений отечественной литературы. Кроме того, обучающиеся практически не использовали примеры из лирических и лиро-эпических произведений, философских произведений, дневников, мемуаров, публицистики.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала

1. Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны. В подавляющем большинстве случаев литературные произведения обоснованно привлекаются выпускниками для аргументации своей позиции.

2. 95% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу). Особенности выбора литературного материала проявляются в редкой апелляции к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучавшиеся в рамках программы), а также в единичных случаях обращения к зарубежной классической литературе.

3. Выпускники стали более тщательно и строго подходить к использованию в своих работах любых литературных источников. Не распыляя внимания на разные сферы читательской активности, они предпочитают обращаться лишь к самому необходимому литературному багажу, где каждое произведение оснащено огромным количеством сопутствующих материалов – от краткого пересказа или тематического цитатника до глубокого анализа в единстве формы и содержания (в этом, безусловно, сказывается определенный прагматизм: такая стратегия позволяет отбирать скупой набор произведений, которые дадут примеры к нескольким тематическим направлениям одновременно).

4. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.

5. В большинстве сочинений приводится два литературных примера. Эта устойчивая тенденция объяснима:

– перекличкой в сознании выпускников итогового сочинения с ЕГЭ по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации;

– подстраховкой вторым примером на случай, если первый окажется неудачными не будет засчитан;

– возможностью увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение;

– ориентацией на требования вузовских критериев, которые могут существенно отличаться от Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (например, вуз может требовать привлечения нескольких литературных аргументов или опоры не только на литературный аргумент, но и на произведения других видов искусства или на исторические факты).

6. Неудачные стратегии обращения к литературному произведению, как правило связаны с двумя факторами:

– выпускник не знает текста произведения, поэтому ограничивается несколькими скупыми фразами о нем (негативное следствие – вынужденное «нанизывание» аргументов);

– текст занимает доминирующую позицию: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа (негативное следствие – утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается).

7. По итогам наблюдений выявлены проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:

– неправомерность выбора того или иного литературного источника для подкрепления собственного рассуждения (редкие случаи);

– литературный пример выбирается на основе соответствия его содержания ключевым словам темы сочинения, тезисы подкрепляются общими рассуждениями о тексте в нужном для обоснования ракурсе (текст осмыслен на уровне самых общих рассуждений о его содержании, что не позволяет судить о

подлинной начитанности выпускника и знании им конкретного литературного произведения);

– плохое знание выбранного для аргументации литературного произведения;

– выпускник ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст;

– незнание контекста всего произведения, что приводит к фактическим ошибкам;

– предлагается примитивное толкование содержания литературного произведения, его упрощенное понимание; дается комментарий к литературному произведению с нарушением диапазона достоверной интерпретации; допускается искажения художественного текста вследствие его незнания.

8. Следует выделить также проблемные зоны, связанные с аргументацией позиции автора сочинения:

– перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения;

– упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов;

– преобладание пересказа при обращении к литературному произведению в ущерб анализу и рассуждению;

– автономный статус литературного материала, вовсе не иллюстрирующего и не углубляющего тему;

– формальное привлечение текста, искусственное соединение содержательных
элементов текста (литературные примеры не являются основанием для вывода);

– недостаточно сформированное умение логично сопрягать тезис и аргумент (неумение связывать собственный тезис с отсылкой к тексту произведения так, чтобы она стала доказательством тезиса, т.е. аргументом);

– вытеснение аргументов примерами из текста, которые не имеют непосредственного отношения к тезису (иногда вообще с ним не связаны), не доказывают мысль, сформулированную выпускником ранее, и недостаточны для подтверждения тезиса.

Таким образом, типичными недостатками сочинений, выявленными при оценке по критерию 2, являются:

– узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;

– формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);

– неумение перерабатывать в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению;

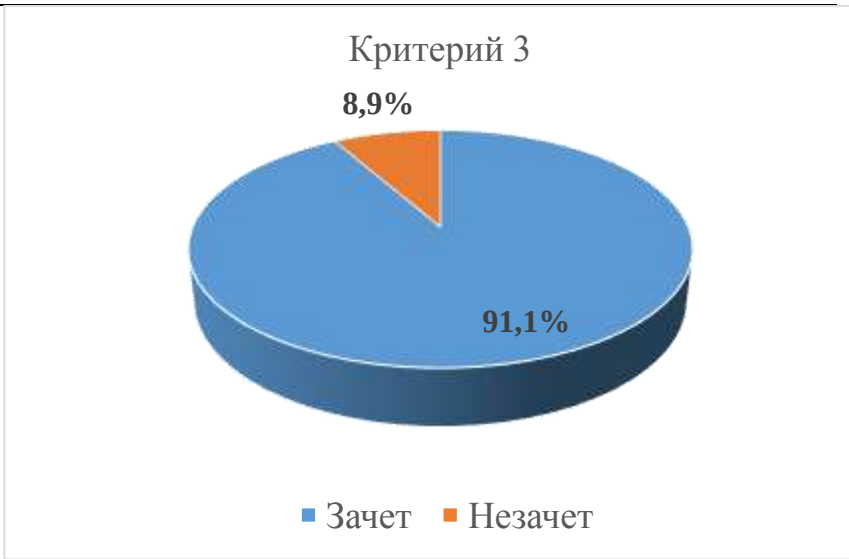
– неудачный подбор литературного материала для аргументации, неумение использовать литературные примеры для построения аргумента; пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев,

несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам; отсутствие культуры цитирования;

– примитивное понимание художественного текста, вульгарное толкование произведений или образов героев; непонимание авторской позиции; наличие фактических недочетов разных типов, грубых фактических ошибок, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет автор сочинения.

Анализ сочинений по критерию № 3
«Композиция и логика рассуждения»

В соответствии с критерием № 3 «Композиция и логика рассуждения» участнику итогового сочинения необходимо соблюдать требования, связанные с общей структурой работы, реализацией ее крупных частей, и требования, относящиеся к умению логично развивать мысль от тезиса к тезису, аргументировать ее, соблюдать логические связи в тексте.

По критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» получили «зачёт» на основном этапе 2427 (91,1%) участников, получили «незачёт» на основном этапе 8,9% участников.	

В 2024 году по 3 критерию также наблюдается незначительное понижение результативности на 0,6 % в сравнении с итогами 2023 года (91,7%).

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»:

1. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему.

2. Выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности её соблюдать. В сочинении, как правило, вычленяются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

3. Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие

между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость.

4. Сочинения с текстоцентричным построением были немногочисленны и характерны для выпускников с высоким уровнем подготовки.

5. Формальное следование требованиям композиции, не подкрепленное другими знаниями и умениями, актуальными для написания сочинения, приводило к созданию псевдотекста.

6. Участники использовали различные модели вступления и заключения, однако их эффективное применение предполагает уместность, органичную связь с содержанием текста. Использование заготовок готовых элементов текстового «конструктора» существенно снижало качество композиционной и логической организации сочинения.

7. В ходе анализа сочинений были также выявлены следующие конкретные недочёты:

– отсутствие вступления или заключения;

– во вступлении (или заключении) отражается непонимание автором сочинения смысла темы;

– отсутствие во вступлении тезиса, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;

– чрезмерно длинное вступление (или заключение), что свидетельствует о неумении выпускника лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;

– отсутствие содержательных связей между вступлением и основной частью работы, между вступлением и заключением, между основной частью сочинения и заключением;

– неумение строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;

– отсутствие микровывода (сентенции) после примера;

– неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

8. К общим логическим ошибкам, касающимся работы в целом, следует отнести следующие:

– нечеткость коммуникативного замысла и неумение выпускника строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;

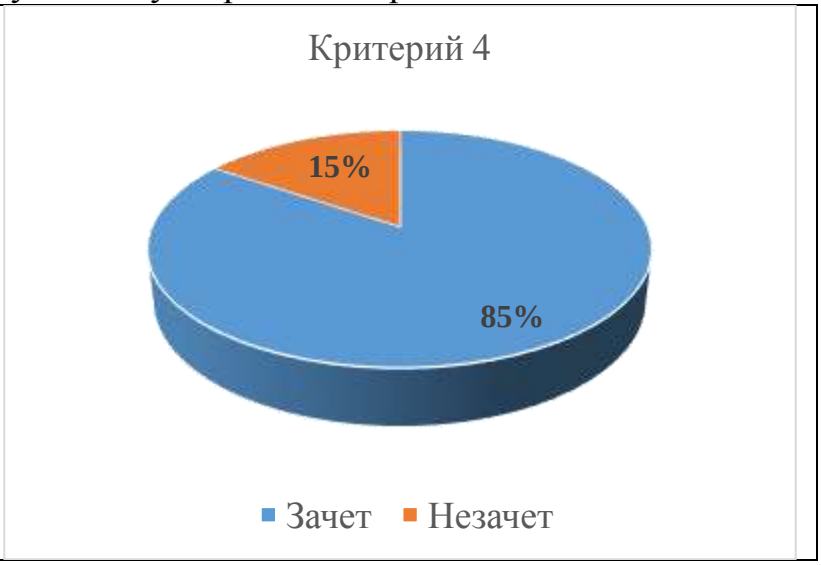
– непродуманность композиционной компоновки собственного текста в соответствии с темой и основной мыслью;

– отсутствие ключевого тезиса, который будет доказываться в сочинении;

– смысловую несвязность частей сочинения, отсутствие логических связок между ними.

Анализ сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи» Критерий № 4 нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник итогового сочинения должен точно выражать мысли, не искажая значений слов, используя разнообразную лексику и различные синтаксические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

По критерию № 4 «Качество письменной речи» получили «зачёт» на основном этапе 2265 (85%) участников, получили «незачёт» на основном этапе 15 % участников.	

В 2024 году доля участников, справившихся с критерием на 0,5 % выше, чем в 2023 году (84,5%).

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»:

1. Выявлена закономерность: сочинения, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили также положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности).

2. Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее распространенными речевыми ошибками итоговых сочинений являются:

– немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов; речевые повторы, т.е. повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

– неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие – нарушение лексической сочетаемости;

– ошибки в построении и употреблении фразеологических оборотов;

– использование плеоназмов;

– неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций;

– необоснованный пропуск слова;

– порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

3. Наиболее частотными являются следующие ошибки:

– искусственное усечение слов (*бытопроблемы, самовыбор*);

– создание окказионализмов (*присущественно, саморучно*);

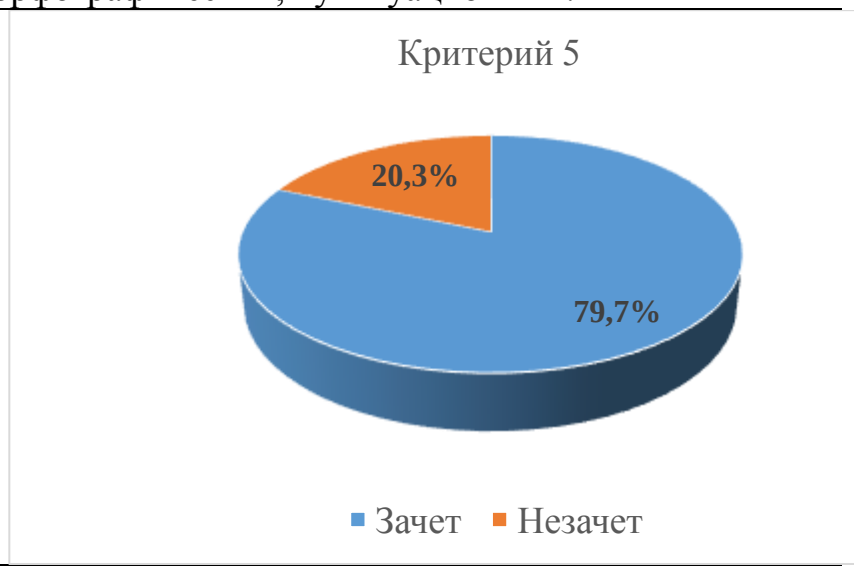
– стилистически немотивированное употребление глагольной связки «есть» (*это не есть хорошо*);

– немотивированное использование разговорной лексики, просторечий и вульгаризмов.

Нередко в сочинениях встречаются ошибки мышления и ошибки коммуникации, которые свидетельствуют о недостаточном уровне мыслительно-речевого и коммуникативного развития выпускников.

Анализ сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

Данный критерий позволяет оценить грамотность участника итогового сочинения, при этом на 100 слов сочинения должно приходиться в сумме не более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

По критерию № 5 «Грамотность» получили «зачёт» на основном этапе 2123 (79,7 %) участников, получили «незачёт» на основном этапе 20,3 % участников.	

Традиционно соответствие итогового сочинения данному критерию является самым проблемным и вызывает наибольшие трудности у обучающихся при подготовке. Результат выпускников 2024 года (доля выпускников, получивших «зачет» по критерию -79,7 %) ниже на 1,8 %, чем в 2023 году (81,5 %).

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

1. Выводы по результатам анализа орфографических ошибок:

– Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова»;

– типичные орфографические ошибки совпадают с перечнем характерных ошибок, приводимом в аналитических материалах ЕГЭ по русскому языку.

2. Выводы по результатам анализа пунктуационных ошибок:

– наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов

и запятых при выделении придаточного предложения в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение.

3. Выводы по результатам анализа грамматических ошибок:

– многие экзаменуемые демонстрируют низкий уровень владения грамматически правильной речью;

– наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и, особенно, управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с деепричастным оборотом; связей при употреблении местоимений, наречий и частиц; с использованием местоимений; с ошибочным слово- и формообразованием;

– во многих работах отмечаются: избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи «управление» («открытым к людям»); правильное словообразование; нарушение видо-временной соотнесенности глагольных форм; нарушение связи между подлежащим и сказуемым;

– ошибки в построении предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов и др.), а также нарушение правил грамматики, которое возникает под влиянием просторечия и диалектов.

Важно понимать, что работа по формированию грамотности обучающихся должна носить системный подход и обеспечиваться на всех уровнях общего образования.

Полученные результаты можно представить в виде диаграммы.

Итоговое сочинение обнаружило проблемы речевой подготовки выпускников, компетентность в письменной коммуникации. Они связаны с качеством построения текста, грамматической правильностью речи и её лексическим разнообразием, а также недостаточной орфографической и пунктуационной грамотностью речи обучающихся. Вместе с тем, сочинения большинства выпускников соответствуют выбранной теме. Обучающиеся могут подобрать необходимые аргументы и логично построить свое письменное высказывание. Это объясняется тем, что структура сочинения-рассуждения, направление раскрытия темы заданы выпускнику, и он строго следует им.

Сравнительный анализ показал, что в Костромской области есть относительная стабильность результатов итогового сочинения выпускников. Общая тенденция снижения качества выполнения заданий от 1 критерия к 5 типична для обучения русскому языку, формирование грамотности письменной речи было, есть и остаётся главной задачей обучения русскому языку в школе.

Статистический анализ за последние три года не позволяет выделить ОО, имеющих стабильно высокие результаты итогового сочинения. Это свидетельствует о зависимости результатов от многих факторов педагогической деятельности: компетенции конкретного учителя русского языка, состава обучающихся, особенностей организации учебного процесса, учебно-методических и технических условий обучения, качества и полноты реализации образовательных программ в 1-11 классах.

При реализации комплекса мер по повышению качества общего образования по русскому языку возможно достижение стабильно высоких результатов как в отдельных ОО, так и в целом по области. В частности, одной из значимых мер является необходимость индивидуальной работы с педагогами русского языка, разработка индивидуальных образовательных маршрутов (далее – ИОМ).

Общие выводы

1. Анализ итоговых сочинений позволил выявить не столько положительные тенденции, сколько стабильность показателей на протяжении отчетного периода (2022-2023 гг.), свидетельствующие о качестве общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки выпускников:

- умение создавать самостоятельный связный текст в соответствии с поставленной коммуникативной задачей;
- умение выбирать убедительный путь раскрытия выбранной темы;
- умение отбирать и систематизировать материал на определенную тему, подбирать литературный материал;
- умение выдержать соразмерность и содержательную связь вступления, основной части и заключения;
- применение в практике письма основных норм современного русского литературного языка.

2. В ходе проверки итогового сочинения были выявлены недостатки, которые необходимо учесть при подготовке к итоговому сочинению в 2024/2025 учебном году:

- владение недостаточным объемом прочитанных художественных произведений, что обедняет словарный запас и качество речи;
- отсутствие достаточной эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
- использование экзаменуемыми вместо литературного материала комиксов и других визуальных материалов;
- композиционное однообразие работ, преобладание сочинений, написанных по шаблону;

• отсутствие в представленных работах обращения к материалам разных областей знания;
• невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

3. По результатам итогового сочинения выявлено, что уменьшилось количество работ в процентном соотношении, в которых не соблюдены Требование 1 (объём сочинения) и Требование 2 (самостоятельность).

4. Сопоставительный анализ результатов итогового сочинения в 2022 и 2023 годах показал, что по первому, второму и третьему критериям (соответствие теме, привлечение литературного материала, композиция и логика рассуждения) наблюдается незначительное увеличение работ, авторы которых справились с заданием, по четвертому критерию (качество письменной речи) – доля участников, справившихся с критерием на 0,5 % выше, чем в 2023 году (84,5%).

5. В 2024 году наблюдается снижение количества незачетов на 10,3% (с 29,9% до 19,6%) в сравнении с 2022 г. количества работ, авторы которых не справились с пятым критерием (грамотность). снижение.

6. По результатам анализа итогового сочинения выявлены методические проблемы, которые могли оказать влияние на подготовку и обучение участников сочинения:

– недостаточное внимание к формированию умений, необходимых для создания собственного текста (ошибки обучающихся в выделении ключевых слов в формулировке темы, недостаточный анализ смысла каждого из них, их взаимосвязи и др.);

– недостаточная работа с текстами художественной литературы, что приводит к неумению определять тему, идею литературного произведения, высказывать свою точку зрения;

– недостаточная работа по повышению уровня речевой деятельности учащихся на уроках литературы и ограниченный круг чтения обучающихся.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений (в общеобразовательной организации / районе / муниципалитете / регионе)

В целях обеспечения качества и объективности проверки итоговых сочинений выпускников общеобразовательных организаций во Костромской области приказом от 15 ноября 2023г. № 1688 «О проведении итогового сочинения (изложения) на территории Костромской области 06.12.2023 г.» создана региональная комиссия в составе 20 экспертов для проверки письменных работ. За время работы региональной комиссии обращений по поводу перепроверки, заявлений о пересмотре отметки за выполненную письменную работу не было зафиксировано.

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому

сочинению и качества обучения русскому языку в целом (в общеобразовательной организации / районе / муниципалитете / регионе)

3.1. Рекомендации экспертам по повышению качества проверки итогового сочинения в 2024/2025 учебном году

Каждое сочинение (изложение) участников итогового сочинения (изложения) проверяется одним экспертом один раз.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по двум требованиям и трем критериям (по критериям № 1 и № 2 – в обязательном порядке), а также «зачет» по одному из других критериев (№3-5).

При проверке итогового сочинения по Критерию №1 «Соответствие теме» нужно учитывать, что участник итогового сочинения вправе выбрать оригинальный путь ее раскрытия. «Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. При оценке сочинения по данному критерию не учитываются логические ошибки (они выявляются при оценке сочинения по Критерию № 3).

При проверке итогового сочинения по Критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» нужно учитывать следующее: в соответствии с данным критерием участник сочинения, приводя примеры из литературного материала, имеет право привлекать не только художественные произведения, но и дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие источники отечественной или мировой литературы (достаточно опоры на один текст). «Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

Если в итоговом сочинении осуществлена опора на фрагмент текста из пособий для подготовки к ЕГЭ по русскому языку (произведение не называется, а лишь передается содержание фрагмента), то такой литературный аргумент не засчитывается. Также необходимо учитывать, что участники итогового сочинения могут ориентироваться на требования не только школьных критериев, но и вузовских, которые могут существенно отличаться от школьных критериев. Например, вуз может требовать привлечения нескольких литературных аргументов или опоры не только на литературный аргумент, но и на произведения других видов искусства или на исторические факты. Таким образом, в итоговом сочинении, кроме литературного аргумента, могут быть аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами (их нужно рассматривать как органическую часть сочинения).

При проверке итогового сочинение (изложения) по Критерию №3 «Композиция и логика рассуждения» проверяется умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение

между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

При проверке итогового сочинения (изложения) по Критерию №4 «Качество письменной речи» проверяем речевое оформление текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

При проверке итогового сочинения (изложения) по Критерию № 5 «Грамотность» следует обратить внимание на то, что в критерии не указано, как должны локализоваться ошибки в работе выпускника. Так, если подавляющее большинство ошибок располагается в какой-то одной части работы, в расчет берется общее количество слов, написанных участником итогового сочинения (изложения). При проверке сочинения (изложения) рекомендуется традиционным способом отметить все ошибки на полях копий бланков, учесть однотипные и негрубые ошибки и, произведя после этого подсчет, соотнести полученную цифру с количеством слов в работе (речевые ошибки в данном критерии не учитываются). Если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20. Полученное число округляется. Например, в работе 370 слов. При делении на 20 получается 18,5. Округляем до 19. Участник итогового сочинения (изложения) может получить «зачет» по Критерию № 5 при 19 ошибках. При 20 ошибках выставляется «незачет». При соотнесении количества ошибок и количества слов в итоговом сочинении (изложении) берутся конечные числа, полученные при подсчете по итогам проверки всего итогового сочинения (изложения) в целом.

Среди ошибок следует выделять негрубые, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки: в написании фамилий, имен автора и героев произведений (включая анализируемый текст).

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку. Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических и фонетических особенностях данного слова. Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (вода – воды; рот – ротик; грустный – грустить; резкий – резок). Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку. Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

3.2. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка в ОО области

3.2.1. Учителям русского языка и литературы

1. Осуществлять подготовку к итоговому сочинению необходимо систематически на протяжении всего периода обучения, поскольку итоговое сочинение – классическое сочинение-рассуждение, представляющее собой трехчастную структуру: тезис – аргумент – вывод.
2. Проводить факультативные занятия или элективные курсы с целью совершенствования навыков написания сочинений разных жанров. Включать в план подготовки к написанию сочинения в 10-11 классах следующие темы: работа с литературным источником, составление плана сочинения, саморедактирование и самопроверка, алгоритм работы с темой сочинения, алгоритм работы с планом сочинения, алгоритм работы с черновиком сочинения.
3. Изучение произведений на уроках литературы завершать работой по обсуждению с классом вопроса о том, для каких направлений итогового сочинения подходит содержание изученного произведения, какие аргументы можно сформулировать, опираясь на его эпизоды. Такая работа будет способствовать осознанному отношению выпускников к составлению текста рассуждения, научит их ориентироваться в изучаемых и самостоятельно прочитанных произведениях русской и зарубежной литературы.
4. Организовать участие в различных конкурсах сочинений как можно большего количества учащихся.
5. Усилить орфографическую и пунктуационную работу на уроках русского языка. Проводить системную работу по формированию умения применять орфографические и пунктуационные правила (а не только изучать правила правописания как таковые).
6. Усилить работу по организации деятельности обучающихся, нацеленную на формирование навыка самоконтроля, самоанализа, самокоррекции, что позволит ученикам анализировать и корректировать свои письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей. Для этого необходимо систематически на уроках русского языка проводить работу по редактированию собственных текстов, анализу наиболее распространенных речевых и грамматических ошибок, использованию различных словарей (орфографических, толковых, фразеологических и др.) и лингвистических справочников. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка и сохранению познавательного интереса.
7. Усилить работу по обогащению словарного запаса обучающихся:

- систематически проводить работу с обучающимися над пополнением словарного запаса;
- применять в образовательной деятельности различные типы словарных диктантов;

- на уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным, словарем синонимов и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова;

- включать в словарный запас учащихся устойчивые выражения (фразеологизмы, пословицы и поговорки) и предлагать задания, направленные на развитие умения определять конкретную жизненную ситуацию, в которой уместно употребить то или иное устойчивое выражение.

8. Усилить работу по анализу текста:

- проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

- углублять работу с содержательными аспектами текста: включать в материалы уроков задания, связанные с пониманием (выявлением основной мысли) текста и интерпретацией содержащейся в тексте информации.

8. Изучение учебных предметов «Русский язык» и «Литература» вести на уровне текста, его разностороннего анализа. Развитие навыков восприятия и создания текста – это основная задача подготовки выпускников.

9. Организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки.

10. Повторение орфографии и пунктуации русского языка направить на совершенствование навыков письменной речи в сочинении-рассуждении. Качественное проведение занятий по созданию текста сочинения-рассуждения и по критическому осмыслению уже написанных сочинений в соответствии с требованиями к итоговому сочинению помогут повысить результаты его написания.

11. Использовать для подготовки к итоговому сочинению следующие электронные ресурсы:

Официальный сайт Федерального института педагогических измерений / URL: https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie

1. Структура закрытого банка тем итогового сочинения;
2. Комментарии к разделам закрытого банка тем итогового сочинения;
3. Образец комплекта тем 2023/24 учебного года;
4. Критерии оценивания итогового сочинения (изложения);
5. Методические материалы для организации и проведения итогового сочинения (изложения) в 2023/24 учебном году;
6. Материалы вебинаров по теме «Актуальные вопросы обучения написанию сочинения: эффективные методики; опыт субъектов Российской Федерации; использование результатов анализа итогового сочинения»;
7. Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению;
8. Рекомендации по обучению написания связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы (для поддержки надпредметного характера итогового сочинения);
9. Для организации подготовки обучающихся к итоговому изложению

размещен Сборник текстов для подготовки к итоговому изложению.

Данные материалы рекомендованы к использованию как преподавателям, осуществляющим подготовку обучающихся к итоговому сочинению (изложению), так и методическим объединениям учителей-предметников, преподавателям, участвующим в организации и проведении итогового сочинения (изложения).

Сочинение 11 РФ. Все о выпускном сочинении / URL: https://sochinenie11.ru/

Сайт «Год литературы». Итоговое сочинение. В помощь школьнику / URL: https://godliteratury.ru/gl-projects/itogovoe_sochinenie

Издательство «Легион». Вебинары А. Нарушевича / URL: https://www.legionr.ru/webinars/

3.2.2. Руководителям ОО

1. Провести анализ результатов итогового сочинения 2023/2024 учебного года, выявив типичные затруднения обучающихся, характерные для данной организации. Разработать и осуществить комплекс мер по повышению качества преподавания и подготовки к итоговому сочинению (изложению) в соответствии с возрастными особенностями обучающихся. Рассмотреть вышеуказанные вопросы на педагогическом совете/методических объединениях педагогов образовательной организации.
2. Включить в систему подготовки тренировочное мероприятие по написанию итогового сочинения (изложения) с обязательной обратной связью и «работой над ошибками»
3. Способствовать повышению квалификации учителей русского языка и литературы в области читательской грамотности, владения литературными нормами письменной речи. Своевременно направлять учителей русского языка для прохождения курсовой подготовки, в том числе по обновлённым ФГОС.
4. Обеспечивать преемственность обучения русскому языку и литературе, читательской грамотности на всех уровнях общего образования как в рамках учебной, так и внеурочной деятельности.
5. Уделить внимание индивидуализации и дифференциации подготовки выпускников к ГИА-11.
6. Предусмотреть проведение диагностической работы по литературе в конце 10-го класса в форме итогового сочинения.
7. При проведении информационно-разъяснительной работы, проводимой с обучающимися и их родителями (законными представителями), акцентировать внимание на требованиях нормативной базы, регламентирующей организацию, проведение, оценивание итогового сочинения (изложения).

Предложения по формированию регионального Комплекса мер, направленного на повышение качества общего образования по русскому языку, с учетом методического анализа результатов итогового сочинения в 2023/2024 учебном году

Наименование мероприятия	Сроки	Исполнитель

Система вебинаров, в рамках которых будут представлены результаты анализа итогового сочинения и методические рекомендации по формированию письменной речи обучающихся по темам: «Согласование подходов к оцениванию итогового сочинения», «Итоговое сочинение: проблемы и пути их решения» (по каждому из пяти критериев оценки итогового сочинения)	ежегодно, октябрь-ноябрь	Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Костромской областной институт развития образования» (далее – КОИРО)
Выездные мастер-классы с привлечением педагогов из школ с высокими результатами для учителей русского языка и литературы муниципальных районов /округов Костромской области	В течение года	КОИРО
Мероприятия (семинары, курсы повышения квалификации, круглые столы и т. п.) с преподавателями кафедры отечественной филологии Костромского государственного университета по темам «Грамматические и речевые ошибки», «Современная литература» и др.	В течение года	КОИРО КГУ
Систему вебинаров для педагогов и обучающихся: «Итоговое сочинение без проблем», «От урока литературы к итоговому сочинению»	В течение года	КОИРО
Разработка методических рекомендаций по совершенствованию грамматической, орфографической и пунктуационной	до 01.10.2024	КОИРО
Организация региональных конкурсов (региональных и федеральных этапов) конкурсов сочинений: ВКС, ВКС о культуре на русском языке, ВКС «Без срока давности» и др.	В течение года	КОИРО
Обсуждение анализа результатов итогового сочинения, методических рекомендации ФГБНУ «Федеральный институт педагогических изменений» по результатам итогового сочинения 2024 года (https://fipi.ru/), тематических направлений итогового сочинения на заседаниях методических объединений	Ежегодно, сентябрь	Руководители секций областного методического объединения учителей русского языка и литературы в системе общего образования Костромской области (далее – областные УМО), школьных методических объединений (далее – МО), муниципальных учебно-методических объединений учителей русского языка и литературы (далее – РМО)
Включение в план работы УМО, МО, ММО мероприятий (вебинары, семинары, тренинги) по преодолению типичных ошибок обучающихся (вопросы: повышение практической грамотности, формирования орфографических и пунктуационных навыков обучающихся, повышению читательского интереса,	постоянно	УМО, МО, РМО

формирование читательской грамотности; выстраивание межпредметных связей как средства повышения качества преподавания русского языка; взаимодействие с классными руководителями, родителями (законными представителями), библиотекарями; сотрудничество с общественными и профессиональными организациями с целью повышения качества образовательных результатов по русскому языку)		
Анализ применения при работе по формированию грамотности обучающихся, по подготовке к итоговому сочинению учебно-методических комплексов, конструктора рабочих программ по русскому языку и литературе, электронных ресурсов	постоянно	КОИРО
Проведение диагностической работы по литературе в конце 10-го класса в форме итогового сочинения	Ежегодно апрель	ОО
Участие обучающихся в конкурсах сочинений, проводимых на различном уровне	постоянно	ОО

Председатель региональной комиссии по проверке итогового сочинения

Е.Н. Круглова, доцент кафедры теории и методики обучения ОГБОУ ДПО «КОИРО»