Аналитическая справка

о результатах проведения региональной работы в 11-х классах

(в форме итогового сочинения/изложения)

I. Общие сведения о контрольной работе

Региональная контрольная работа по литературе проводилась Департаментом образования и науки Костромской области 08 ноября 2023 года в рамках регионального плана мероприятий по оценке качества образования в образовательных организациях Костромской области на 2023-2024 учебный год.

Работа проводилась в 11-х классах общеобразовательных организаций с целью определения уровня готовности обучающихся к итоговому сочинению (изложению), своевременного выявления пробелов в знаниях обучающихся и создания условий для их ликвидации.

В основу текущего аналитического отчёта легли сведения о результатах контрольной работы, предоставленные общеобразовательными организациями муниципальных районов и городских округов Костромской области.

Основными показателями по достижению обучающимися планируемых предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования являются:

- доля обучающихся, подтвердивших текущую успеваемость по результатам участия в оценочных процедурах, к текущей успеваемости по предмету;
- доля обучающихся, результаты которых не ниже границы достижения высокого уровня подготовки по предмету (включая предметный и метапредметный результат) (высокий уровень подготовки);
- доля обучающихся, набравших количество баллов по предмету (включая предметный и метапредметный результат) меньше нижней границы баллов по этому предмету;
- доля обучающихся, набравших количество баллов по предмету соответствующего обязательному минимуму базовой подготовки (базовый уровень подготовки)
- долю обучающихся, показавших результаты не ниже «средних» (включая предметный и метапредметный результат) (качество массового образования).

Объективность результатов РКР обеспечивалась организацией общественного наблюдения при проведении оценочных процедур и проверке работ обучающихся, перепроверок и проверок работ обучающихся школьными предметными комиссиями, соотнесением результатов внешних и внутренних оценочных процедур.

Направления по использованию результатов

Результаты РКР могут быть использованы для развития внутренней системы оценки качества образования, реализации коррекционной работы с обучающимися по устранению выявленных пробелов в предметной/метапредметной подготовке, а также совершенствования методической работы в школе, на уровне муниципалитетов и на уровне региона для организации методической работы.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Итоговое сочинение должно выявлять сформированность у выпускника умений:

–разворачивать рассуждение в соответствии с поставленной задачей (не менее 250 слов),

–писать самостоятельное сочинение экспромтом (темы заранее не известны),

–доказывать позицию, формулировать аргументы;

–подкреплять аргументы примерами из опубликованного литературного материала (в целях анализа темы/проблемы, характеристики явлений действительности, выражения и доказательства собственной точки зрения);

–логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами;

–выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции;

–строить грамотное речевое высказывание;

–создавать сочинение в отведенное время.

Итоговое сочинение носит надпредметный характер и при этом является литературоцентричным, позволяет выпускнику в рамках выбранной темы свободно рассуждать по поводу этико-нравственных, философских, психологических и социальных проблем. Участнику предоставлено право в качестве примеров для аргументации привлекать любой опубликованный литературный источник: художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе, философскую, психологическую, искусствоведческую), произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), дневники, путевые очерки, литературную критику, другие источники отечественной или мировой литературы (достаточно опоры один текст). То есть выпускник вправе выбрать свой, лично ему интересный ракурс раскрытия темы (в том числе с учетом будущей профессии).

Таким образом, итоговое сочинение не просто выполняет функцию контроля, но и является содержательным ориентиром. Учитывается как государственная образовательная политика (повышение качества отечественного образования, в том числе уровня функциональной грамотности выпускников, приобщение к национальным традициям), так и личный запрос выпускника.

Специфика итогового сочинения (изложения) проявляется и в зачетной системе оценивания. Зачет за итоговое сочинение выставляется при условии получения зачетов по двум требованиям предъявляемым объему и самостоятельности сочинения:

- по критерию 1 «Соответствие теме»,
- по критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»,
- и минимум по одному из трех оставшихся критериев (критерий 3 «Композиция и логика рассуждения», критерий 4 «Качество письменной речи», критерий 5 «Грамотность»).

II. Аналитическая часть

Количество обучающихся 11-х классах в 2023-2024 году составляет 2580 человек. Участников пробного итогового сочинения (изложения) насчитывается **2394** человек (93,1% от общего числа обучающихся).

Основной формой письменной работы стало итоговое сочинение, которое писали **2491** человек (93 % от общего количества принявших участие). Итоговое изложение писали **3** человека (0,1 % от общего количества принявших участие).

Успешно выполнили итоговое сочинение и получили «зачёт» **2156** человек (90 %), получили «незачёт» **235** (10 %) участников.

Наибольшее количество обучающихся, получивших «незачет» за ИС, наблюдается в следующих АТЕ:

-Антроповский район – 22 человека (78%);

- Буй – 12 человек (13%)

- Костромской район – 17 человек (17%);

- город Кострома – 136 человек (11%);

- Шарья – 13 человек (10%);

100% обучающихся получили зачет в следующих АТЕ:

АТЕ	Количество участников (человек)	Доля, получивших зачет (%)
Буйский район	11	100%
Вохомский район	24	100%
Галичский район	6	100%
Красносельский район	5	100%
Октябрьский район	8	100%
Павинский район	6	100%
Чухломский район	26	100%
Шарьинский район	9	100%

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям:

Требование № 1. «Объем итогового сочинения».

Доля участников, получивших «зачет» – 2363 (99%), получивших незачет по требованию 1% (28 человек).

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 1 «Объем итогового сочинения»

1. Объем большинства работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 270—300 слов.
2. Если в итоговых сочинениях было менее 250 слов, то, как правило, «незачет» за всю работу определялся не только требованием №1, но и низким уровнем работы по основным критериям – К1 и К2.
3. Следует подчеркнуть, что качество сочинения напрямую не зависит от объема. Выпускник должен создать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Пишущий сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но, как было сказано выше, не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в жанре сочинения.

4. Сочинения, значительно превышающие рекомендуемый объем (350 слов), как правило, соответствовали теме, отличались наличием четко сформулированных тезисов, убедительной аргументацией и речевой культурой, хотя многие из них содержали орфографические и пунктуационные ошибки.
5. В работах низкого качества заметно стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, формальное включение заранее заготовленных афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений и др.).

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения».

Доля участников, получивших «зачет» – 2362 (99 %), получивших незачет по требованию – 1 % (29 человек).

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

1. Существенно уменьшилось количество полностью списанных, несамостоятельных сочинений
2. Немало самостоятельных сочинений, демонстрирующих способность выпускников рассуждать на предложенную тему, формулируя собственное отношение к той или иной проблеме и опираясь на культурный опыт человечества. Нередки примеры, в которых обучающиеся глубоко работают с художественным текстом, с интересом пересказывают и цитируют прочитанные книги.
3. Достаточно большое количество сочинений содержит клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме.
4. Следует отметить использование выпускниками вспомогательных материалов, размещенных в интернете («конструкторы» сочинений, готовые работы-матрицы подталкивают на откровенный подлог вместо необходимой работы по созданию самостоятельного текста). Многие участники стали подходить избирательно к использованию чужого текста, наблюдается стремление выпускников к пересказу материала своими словами (с попутным упрощением формулировок), его перекомпоновке, компиляции и т.п.

5. Типичными недостатками сочинений, выявленными при оценке по критерию 2, являются:

– узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;

– формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);

– неумение перерабатывать в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению;

– неудачный подбор литературного материала при аргументации, неумение использовать литературные примеры при построении аргумента; пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев, несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам; отсутствие культуры цитирования;

– наличие фактических недочетов разных типов, грубых фактических ошибок, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет выпускник.

Большинство обучающихся **способны** создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой самого авторского высказывания. Большинство работ написаны самостоятельно.

Последующая проверка осуществлялась по следующим критериям:

Критерий № 1 «Соответствие теме»,

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»,

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»,

Критерий № 4 «Качество письменной речи»,

Критерий № 5 «Грамотность».

По результатам проверки итогового сочинения выявлено:

По критерию № 1 «Соответствие теме» получили «зачет» 2195 (92 %) участников, получили «незачёт» 196 (8 %) участников.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»

1. Выпускники крайне редко получают «незачет» по критерию № 1, который является основным, то есть «незачет» по нему приводит к «незачету» за все сочинение.
2. Качественные характеристики работ выпускников свидетельствуют об осознанном выборе тематического направления, осмысление и содержательная проработка которого осуществляются ими на этапе подготовки к итоговому сочинению.
3. Большинство выпускников понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение.
4. Работы выпускников с хорошей образовательной подготовкой не сводятся к

какому-либо единому шаблону и представляют собой развернутые высказывания-размышления, строящиеся в соответствии с индивидуальным замыслом пишущего.

5. Набирает силу тенденция обращения к этимологии ключевых понятий. Определения, взятые из справочной литературы, выпускники включают в сочинения как один из элементов собственного рассуждения и определенный гарант соответствия содержания работы избранной теме.
6. Во многих сочинениях раскрываются мировоззренческие представления выпускников, присутствуют личностно окрашенное осмысление окружающей действительности, содержатся элементы читательской рефлексии. У подавляющего большинства выпускников проявляются традиционные ценностных ориентации (устоявшиеся представления о мире и человеке), элементы саморефлексии; поиск ответов на нравственно-этические, психологические, мировоззренческие вопросы.
7. Большинство выпускников выявляет смысловое ядро выбранных ими тем, обладает определенным литературным кругозором (в основном не выходящим за рамки программы по литературе), умеет выстраивать рассуждение в логике темы, аргументируя высказанные мысли и приводя необходимые примеры, но оригинальных работ мало.
8. Хорошо подготовленные выпускники верно определяют смысловое звучание выбранной ими темы, четко формулируют проблему во вступительной части сочинения, намечая пути ее решения, выделяют круг нравственных и психологических понятий, обусловленных формулировкой темы и заданных в тематических направлениях, аккумулируют главную мысль своих высказываний, привлекают наряду с литературным материалом сведения по истории, обществознанию, искусствоведению; демонстрируют способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы.
9. Сочинения, представляющие интерес с точки зрения глубины раскрытия темы, как правило, заслуживают высокой оценки и по остальным критериям (их отличает логика, аргументированность, грамотность речевого оформления, свободное владение русским языком, умение использовать разнообразную лексику и многоуровневые речевые конструкции без нарушения орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского языка и без фактических ошибок и речевых недочетов).
10. Анализ работ позволил выделить различные пути раскрытия темы (с учетом возможности их синтеза).

—Типичным путем раскрытия темы является движение от собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения, к тексту литературного источника (вторая часть). Одни участники шли путем обогащения основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала. Другие – формулировали ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы. Некоторые авторы сочинений использовали синтез указанных подходов.

—В сочинениях участников с хорошей образовательной подготовкой наблюдался «панорамный» подход автора к раскрытию темы: наряду с литературным материалом выпускники привлекали сведения по истории, обществознанию, искусствоведению, демонстрируя способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы. Часто в таких работах проявлялись оригинальные пути раскрытия темы:

- автор сочинения не пытается сразу дать готовый ответ на вопрос темы, хотя бы в общем виде, а на примере нескольких литературных источников рассматривает разные грани темы по принципу «один пример – один аспект», собирая постепенно из них развернутое рассуждение;
- автор сочинения также идет по пути постепенного «накопления» тезисов своего ответа на основе сочетания «за» и «против», положительных и отрицательных примеров из литературных произведений.

11. Типичными являются сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии. Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.
12. Сочинения, в которых выявлены отступления от темы, конкретизирующей то или иное тематическое направление, можно разделить на две группы. К первой относятся сочинения-заготовки в рамках конкретного тематического направления. В этом случае выпускник даже не вникает в поставленный в теме вопрос, воспроизводя освоенный им готовый шаблон. Вторую группу составляют сочинения, реализующие определенную стратегию ухода от конкретной темы:

—заготовка фразы, заранее оправдывающей отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос;

—использование приема «атака вопросами» (исходно обозначается серия вопросов, относящихся к данному тематическому направлению; среди которых есть и вопрос сочинения; такой подход неизбежно приводит к тому, что даются общие ответы, а конкретный вопрос «маскируется»);

—создание иллюзии ответа на вопрос с помощью конструкций: «потому что», «так как» и др. (при этом ход дальнейших рассуждений представляет собой тематическую заготовку, не связанную по смыслу с содержанием вопроса темы);

—дословный повтор текста в начале сочинения из опубликованного комментария к тематическому направлению.

13. Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в

состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в задании). В связи с этим можно выделить следующие типичные недостатки:

- неумение анализировать формулировку темы и определять ракурс ее раскрытия;
- непонимании смысла философских, нравственно-этических, социально-психологических понятий, в том числе использованных в формулировке темы;
- неумение формулировать главную мысль сочинения, содержащую в свернутом виде ответ на вопрос темы;
- подмена главной мысли общими утверждения, не проясняющими суть проблемного вопроса;
- повторение (почти дословное) в первой части сочинения комментария к открытым тематическим направлениям;
- использование заготовленных фраз, заранее оправдывающих отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос темы;
- создание иллюзии ответа на вопрос темы с помощью слов «потому что», «ведь», в то время как ход дальнейших рассуждений воспроизводит домашнюю заготовку, не связанную по смыслу с вопросом темы;
- неоправданное расширение темы до уровня тематического направления (в нескольких работах выпускники даже указали тематическое направление вместо темы);
- использование домашней заготовки по тематическому направлению без всякой ее корректировки с учетом ракурса, заданного конкретной темой;
- неудачные попытки приспособить заранее сделанные заготовки к предложенной теме;
- неумение последовательно доказывать главную мысль на протяжении сочинения;
- неразвитость умения создавать подлинный текст, имеющий авторский замысел и нацеленный на выражение своей позиции по поставленному в теме вопросу; его подмена псевдотекстом, сконструированным на основе формально связанных клишированных элементов;
- излишняя категоричность, необоснованная прямолинейность суждений;
- необоснованное использование стереотипных тезисов, содержательно обедняющих рассуждение;
- отсутствие культуры авторства по отношению к чужим идеям и текстам;
- неумение осмысливать проблему многоаспектно;
- неспособность рассуждать по предложенной проблеме;
- неумение подтверждать тезисы доказательствами;
- отсутствие индивидуального подхода к раскрытию темы;

– подмена рассуждения демагогическими рассуждениями.

По критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» получили «зачет» 2194 (92 %) участников, получили «незачёт» 197 (8%) участников.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

1. Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны. В подавляющем большинстве случаев литературные произведения обоснованно привлекаются выпускниками для аргументации своей позиции.
2. 90% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу). Особенности выбора литературного материала проявляются в редкой апелляции к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучавшиеся в рамках программы), а также в единичных случаях обращения к зарубежной классической литературе.
3. Выпускники стали более тщательно и строго подходить к использованию в своих работах любых литературных источников. Не распыляя внимания на разные сферы читательской активности, они предпочитают обращаться лишь к самому необходимому литературному багажу, где каждое произведение оснащено огромным количеством сопутствующих материалов – от краткого пересказа или тематического цитатника до глубокого анализа в единстве формы и содержания (в этом, безусловно, сказывается определенный прагматизм: такая стратегия позволяет отбирать скупой набор произведений, которые дадут примеры к нескольким тематическим направлениям одновременно).
4. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.
5. В большинстве сочинений приводится два литературных примера. Эта устойчивая тенденция объяснима:

- перекличкой в сознании выпускников итогового сочинения с ЕГЭ по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации;
- подстраховкой вторым примером на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан;
- возможностью увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение
- ориентацией на требования вузовских критериев, которые могут существенно отличаться от Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (например, вуз может требовать привлечения нескольких литературных аргументов или опоры не только на литературный аргумент, но и на произведения других видов искусства или на исторические факты).

6. Неудачные стратегии обращения к литературному произведению, как правило связаны с двумя факторами:

- выпускник не знает текста произведения, поэтому ограничивается несколькими скупыми фразами о нем (негативное следствие – вынужденное «нанизывание» аргументов);
- текст занимает доминирующую позицию: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа (негативное следствие – утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается).

7. По итогам наблюдений выявлены проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:
- неправомерность выбора того или иного литературного источника для подкрепления собственного рассуждения (редкие случаи);
- литературный пример выбирается на основе соответствия его содержания ключевым словам темы сочинения, тезисы подкрепляются общими рассуждениями о тексте в нужном для обоснования ракурсе (текст осмыслен на уровне самых общих рассуждений о его содержании, что не позволяет судить о подлинной начитанности выпускника и знании им конкретного литературного произведения);
- плохое знание выбранного для аргументации литературного произведения:
- выпускник ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст;
- незнание контекста всего произведения, что приводит к фактическим ошибкам;
- предлагается примитивное толкование содержания литературного произведения, его упрощенное понимание; дается комментарий к литературному произведению с нарушением диапазона достоверной интерпретации; допускается искажение художественного текста вследствие его незнания.

8. Следует выделить также проблемные зоны, связанные с аргументацией позиции автора сочинения:
- перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения;
- упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов;
- преобладание пересказа при обращении к литературному произведению в ущерб анализу и рассуждению;
- автономный статус литературного материала, вовсе не иллюстрирующего и не углубляющего тему;
- формальное привлечение текста, искусственное соединение содержательных элементов текста (литературные примеры не являются основанием для вывода);
- недостаточно сформированное умение логично сопрягать тезис и аргумент (неумение связывать собственный тезис с отсылкой к тексту произведения так, чтобы она стала доказательством тезиса, т.е. аргументом);
- вытеснение аргументов примерами из текста, которые не имеют непосредственного отношения к тезису (иногда вообще с ним не связаны), не доказывают мысль, сформулированную выпускником ранее, и недостаточны для подтверждения тезиса.

Таким образом, типичными недостатками сочинений, выявленными при оценке по критерию 2, являются:

- узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;
- формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);
- неумение перерабатывать в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению;
- неудачный подбор литературного материала для аргументации, неумение использовать литературные примеры для построения аргумента; пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев, несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам; отсутствие культуры цитирования;
- примитивное понимание художественного текста, вульгарное толкование произведений или образов героев; непонимание авторской позиции;
  наличие фактических недочетов разных типов, грубых фактических ошибок, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет автор сочинения.

По критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» получили «зачет» 2140 (90 %) участника, получили «незачёт» 251 (10 %) участника.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

1. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему.
2. Выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В сочинении, как правило, вычленяются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.
3. Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость.
4. Сочинения с текстоцентричным построением были немногочисленны и характерны для выпускников с высоким уровнем подготовки.
5. Формальное следование требованиям композиции, не подкрепленное другими знаниями и умениями, актуальными для написания сочинения, приводило к созданию псевдотекста.
6. Участники использовали различные модели вступления и заключения, однако их эффективное применение предполагает уместность, органичную связь с

содержанием текста. Использование заготовок готовых элементов текстового «конструктора» существенно снижало качество композиционной и логической организации сочинения.

7. В ходе анализа сочинений были также выявлены следующие конкретные недочеты:
   - отсутствие вступления или заключения;
   - во вступлении (или заключении) отражается непонимание автором сочинения смысла темы;
   - отсутствие во вступлении тезиса, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;
   - чрезмерно длинное вступление (или заключение), что свидетельствует о неумении выпускника лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;
   - отсутствие содержательных связей между вступлением и основной частью работы, между вступлением и заключением, между основной частью сочинения и заключением;
   - неумение строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;
   - отсутствие микровывода (сентенции) после примера;
   - неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.
8. К общим логическим ошибкам, касающимся работы в целом, следует отнести следующие:
   - нечеткость коммуникативного замысла и неумение выпускника строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;
   - непродуманность композиционной компоновки собственного текста в соответствии с темой и основной мыслью;
   - отсутствие ключевого тезиса, который будет доказываться в сочинении;
   - смысловую несвязность частей сочинения, отсутствие логических связок между ними.

По критерию № 4 «Качество письменной речи» получили «зачет» 1884 (79 %) участника, получили «незачёт» 507 (21 %) участников.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

1. Выявлена закономерность: сочинения, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили также положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности).
2. Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее

распространенными речевыми ошибками итоговых сочинений являются:

— немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов; речевые повторы, т.е. повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
— неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие – нарушение лексической сочетаемости;
— ошибки в построении и употреблении фразеологических оборотов;
— использование плеоназмов;
— неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций;
— необоснованный пропуск слова;
— порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

3. Наиболее частотными являются следующие ошибки:
   — искусственное усечение слов (*бытопроблемы, самовыбор*);
   — создание окказионализмов (*присущественно, саморучно, самодостоинство*);
   — стилистически немотивированное употребление глагольной связки «есть» (*это не есть хорошо*);
   — немотивированное использование разговорной лексики, просторечий и вульгаризмов.

Нередко в сочинениях встречаются ошибки мышления и ошибки коммуникации, которые свидетельствуют о недостаточном уровне мыслительно-речевого и коммуникативного развития выпускников.

По критерию № 5 «Грамотность» получили «зачет» 1884 (79 %) участников, получили «незачёт» 507 (21 %) участника.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 5«Грамотность»

1. Выводы по результатам анализа орфографических ошибок:
   — Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова»;
   — типичные орфографические ошибки совпадают с перечнем характерных ошибок, приводимом в аналитических материалах ЕГЭ по русскому языку.
2. Выводы по результатам анализа пунктуационных ошибок:
   — наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного предложения в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при

сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение.

3. Выводы по результатам анализа грамматических ошибок:
   - многие экзаменуемые демонстрируют низкий уровень владения грамматически правильной речью;
   - наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и, особенно, управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с деепричастным оборотом; связей при употреблении местоимений, наречий и частиц; с использованием местоимений; с ошибочным слово- и формообразованием;
   - во многих работах отмечаются: избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи «управление» («открытым к людям»); неправильное словообразование; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм; нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
   - ошибки в построении предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов и др.), а также нарушение правил грамматики, которое возникает под влиянием просторечия и диалектов.

Таким образом, участники, писавшие итоговое сочинение, наилучшие результаты продемонстрировали по критериям № 1, № 2 и № 3, ниже результаты по критериям № 4 и № 5.

Следовательно, на местах необходимо усилить работу по совершенствованию качества письменной речи обучающихся и их грамотности.

Результаты проверки итогового изложения:

Изложение оценивалось по пяти критериям.

1. «Содержание изложения»,
2. «Логичность изложения»,
3. «Использование элементов стиля исходного текста»,
4. «Качество письменной речи»,
5. «Грамотность».

По результатам проверки итогового изложения выявлено:

По критерию № 1 «Содержание изложения» получили «зачет» 100% участников.

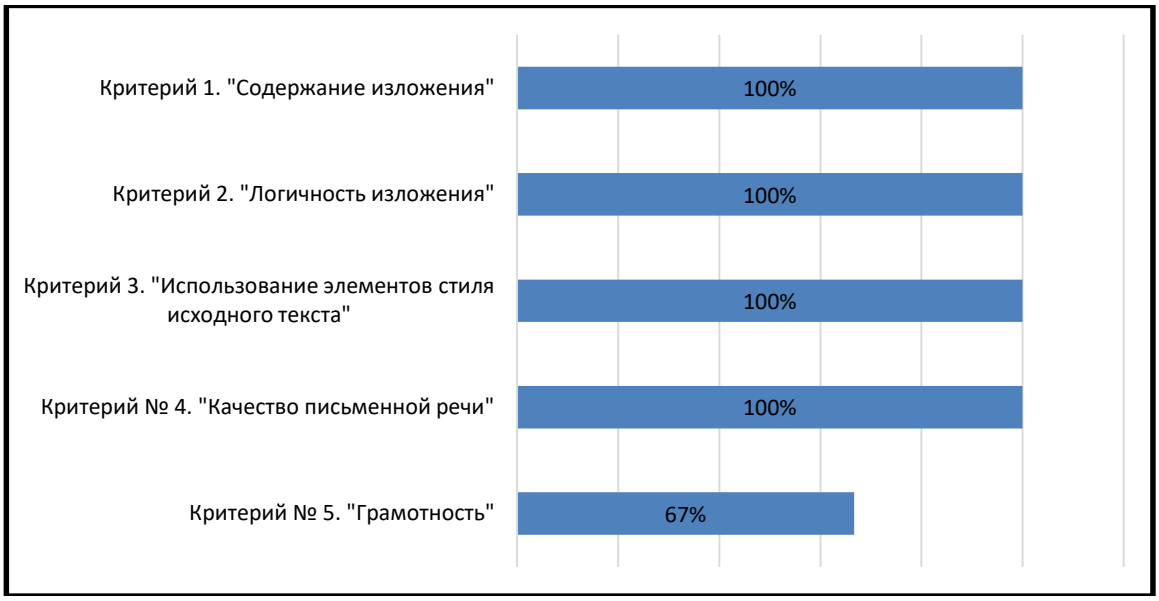
По критерию № 2 «Логичность изложения» получили «зачет» 100% участников.

По критерию № 3 «Использование элементов стиля исходного текста» получили «зачет» 100 % участников.

По критерию № 4 «Качество письменной речи» получили «зачет» 100 % участников.

По критерию № 5 «Грамотность» получили «зачет» 67 % участников.

Таким образом, участники, писавшие итоговое изложение наилучшие результаты продемонстрировали по критериям № 1, № 2, № 3, ниже результаты по критериям № 4 и № 5. Качества письменной речи обучающихся и их грамотность имеют также низкий уровень.



III. Выводы и рекомендации

Выводы

В целом успешное написание работы обеспечено в Костромской области систематичной и последовательной работой по подготовке обучающихся к данной форме допуска к государственной итоговой аттестации.

На образовательном портале Костромской области своевременно размещается оперативная нормативно-правовая база (федерального и регионального уровней) по проведению итогового сочинения (изложения) и необходимые методические рекомендации.

Формат итогового сочинения укоренился в дидактическом укладе общеобразовательной школы. Для абсолютного большинства выпускников задача формального выполнения требований при написании авторского текста является вполне посильной.

Рекомендации

Руководителям муниципальных органов управления образованием и руководителям муниципальной методической службы

1. Обеспечить методическую поддержку учителей русского языка и литературы при подготовке обучающихся к итоговому сочинению (изложению), обеспечить условия для их участия в региональных мероприятиях по данному направлению.
2. Контролировать проведение проверочных работ по подготовке к государственной итоговой аттестации на школьном и муниципальном уровнях.
3. Довести до сведения руководителей образовательных организаций информацию по результатам диагностической контрольной работы и проконтролировать выполнение рекомендаций в адрес руководителей образовательных организаций и учителей русского языка и литературы.
4. Провести в муниципальном районе практический семинар для учителей русского языка и литературы с целью ликвидации имеющихся пробелов.

Руководителям образовательной организации

Создать условия для организации и проведения дополнительных занятий компенсирующей направленности, с целью ликвидации имеющихся пробелов в подготовке, позволяющих школьникам, не владеющим учебным материалом на базовом уровне, подготовиться к сдаче государственной итоговой аттестации.

Учителям русского языка и литературы

1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися в диагностической работе, уделить внимание ликвидации пробелов в базовых предметных компетенциях.
2. Учителям необходимо обратить внимание на материалы для подготовки к итоговому сочинению, размещенные на сайте Федерального института педагогических измерений (https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie):

1. Структура закрытого банка тем итогового сочинения;
2. Комментарии к разделам закрытого банка тем итогового сочинения;
3. Образец комплекта тем 2023/24 учебного года;
4. Критерии оценивания итогового сочинения (изложения);
5. Методические материалы для организации и проведения итогового сочинения (изложения);
6. Материалы вебинаров по теме «Актуальные вопросы обучения написанию сочинения: эффективные методики; опыт субъектов Российской Федерации; использование результатов анализа итогового сочинения»;
7. Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению;
8. Рекомендации по обучению написания связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы (для поддержки надпредметного характера итогового сочинения);
9. Для организации подготовки обучающихся к итоговому изложению размещен Сборник текстов для подготовки к итоговому изложению.

Данные материалы рекомендованы к использованию как преподавателям, осуществляющим подготовку обучающихся к итоговому сочинению (изложению),

так и методическим объединениям учителей-предметников, преподавателям, участвующим в организации и проведении итогового сочинения (изложения).

3. Выявить обучающихся, фактически не овладевших компетенциями, требуемыми разворачивания рассуждения в соответствии с поставленной задачей.
4. Для обучающихся, которые имеют достаточно высокий уровень подготовки, следует делать больший акцент на развернутые высказывания с опорой на художественные произведения, расширить границы жанра.
5. Учителю необходимо обратить особое внимание на следующие виды работы:

-анализ художественных текстов-образцов;

-выполнение различных тренировочных упражнений, предупреждающих неудачный выбор литературного текста для аргументации в сочинении;

-выполнение разнообразных письменных работ;

-пересказ фрагментов, связанных с поступками героев, обязательно должен сопровождаться оценками и комментариями в русле темы;

-постоянные тренинги по типичным ошибкам.

Е.Н. Круглова, доцент кафедры теории и методики обучения ОГБОУ ДПО «КОИРО»