Аналитическая справка
о результатах проведения региональной диагностической работы по литературе в 10-х классах (в форме итогового сочинения/изложения)

Диагностическая работа по литературе проводилась Департаментом образования и науки Костромской области 29 марта 2021 года в рамках регионального плана мероприятий по оценке качества образования в образовательных организациях Костромской области на 2020-2021 учебный год.

Работа проводилась в 10-х классах общеобразовательных организаций с целью определения уровня готовности обучающихся к итоговому сочинению (изложению), своевременного выявления пробелов в знаниях обучающихся и создания условий для их ликвидации.

Результаты проверки диагностической работы могут быть использованы общеобразовательными организациями, муниципальными и региональными органами исполнительной власти в области образования для анализа текущего состояния образования.

В основу текущего аналитического отчёта легли сведения о результатах диагностической работы, предоставленные общеобразовательными организациями из 27 муниципальных районов и городских округов Костромской области (*данные не предоставил Буйский район*).

Количество обучающихся 10-х классах в 2020-2021 году составляет 2546 человек. Участников пробного итогового сочинения (изложения) насчитывается 2312 человек (91% от общего числа обучающихся).

Основной формой письменной работы стало итоговое сочинение, которое писали **2298** человека (90% от общего количества принявших участие). **14** человек писали итоговое изложение (10 % от общего количества принявших участие).

Успешно выполнили итоговое сочинение (изложение) и получили «зачёт» **2086** человека (90,2 %), получили «незачёт» **212** (9,8 %) участников.

Успешно написали изложение **14** (100 %) участников.

«Незачёт» по изложению получили **0** (0 %) человек.

Наибольшее количество обучающихся, получивших «незачет» за ИС, наблюдается в следующих АТЕ:
- город Кострома – 287 человек (12,5%);
- Нерехтский район – 28 человек (1,2%),
- Костромской район – 20 человек (0,9%);
- Шарьинский район – 19 человек (0,83%);
- город Мантурово и Мантуровский район – 11 человек (0,48%);
- Кадыйский район – 11 человек (0,48%);
- Чухломской район – 11 человек (о,48%);

- город Буй – 10 человек (0,44%);
- Островский район – 10 человек (0,44%);
- город Галич – 9 человек (0,39%);

100% обучающихся получили зачет в следующих АТЕ (2):

- Вохомский район – 3 человека (100%);
- Солигаличский район – 1 человек (100%).

Результаты проверки итогового сочинения:

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям:

Требование № 1. «Объем итогового сочинения».

Доля участников, получивших незачет по требованию 1 – 14,4% (330 человек).

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 1 «Объем итогового сочинения»

1. Подавляющее число выпускников выполняет требование 1 (объем большинства работ превышает 250 слов).

2. Если в итоговых сочинениях было менее 250 слов, то, как правило, «незачет» за всю работу определялся не только требованием №1, но и низким уровнем работы по основным критериям – К1 и К2.

3. Большинство выпускников создают связный текст объемом примерно 270—300 слов.

4. Сочинения, значительно превышающие рекомендуемый объем (350 слов), как правило, соответствовали теме, отличались наличием четко сформулированных тезисов, убедительной аргументацией и речевой культурой, хотя многие из них содержали орфографические и пунктуационные ошибки.

5. В работах низкого качества заметно стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, формальное включение заранее заготовленных афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений и др.).

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения».

Доля участников, получивших незачет по требованию 2 – 2,9% (67 человек).

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

1. Существенно уменьшилось количество полностью списанных, несамостоятельных сочинений

2. Не выявлены сочинения, в которых цитирование превышает объем собственных рассуждений.

3. Достаточно большое количество сочинений содержит клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме.

4. Следует отметить использование выпускниками вспомогательных материалов, размещенных в интернете («конструкторы» сочинений, готовые работы-матрицы подталкивают на откровенный подлог вместо необходимой работы по созданию самостоятельного текста). Многие участники стали подходить избирательно к использованию чужого текста, наблюдается стремление выпускников к пересказу материала своими словами (с попутным упрощением формулировок), его перекомпоновке, компиляции и т.п. (осуществляется переработка чужого текста, заимствуются отдельные элементы: тезисы, определения понятий, афоризмы, цитаты, краткое изложение содержательной канвы произведения или его фрагмента).

5. К числу косвенных признаков несамостоятельно выполненных работ относятся следующие:

- несоответствие сочинения теме;
- воспроизведение по памяти объемных цитат и эпиграфов;
- использование цитат (в том числе объемных) и афоризмов, авторство которых принадлежит малоизвестным мыслителям и писателям;
- «кочующие» из работы в работу аргументы, многообразные повторы, тиражирование одних и тех же ошибок;
- стилистически «гладкие» предложения и целые абзацы на фоне общего низкого качества текста;
- привлечение дополнительных материалов (от готовых вступлений и заключений и узнаваемо повторяющихся аргументов до цитат из комментария к открытым направлениям тем);
- заметные нарушения логики между самостоятельными и заимствованными текстовыми сегментами и др.

Таким образом, большинство обучающихся **способны** создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой самого авторского высказывания. Большинство работ написаны самостоятельно.

Последующая проверка осуществлялась по следующим критериям:

Критерий № 1 «Соответствие теме»,

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»,

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»,

Критерий № 4 «Качество письменной речи»,

Критерий № 5 «Грамотность».

По результатам проверки итогового сочинения выявлено:

По критерию № 1 «Соответствие теме» получили «зачет» 2157 (93,9%) участников, получили «незачёт» 141 (6,1%) участников.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»

1. Выпускники крайне редко получают «незачет» по критерию № 1, который является основным, то есть «незачет» по нему приводит к «незачету» за все сочинение.

2. Качественные характеристики работ выпускников свидетельствуют об осознанном выборе тематического направления, осмысление и содержательная проработка которого осуществляются ими на этапе подготовки к итоговому сочинению.

3. Большинство выпускников понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение.

4. Работы выпускников с хорошей образовательной подготовкой не сводятся к какому-либо единому шаблону и представляют собой развернутые высказывания-размышления, строящиеся в соответствии с индивидуальным замыслом пишущего.

5. Набирает силу тенденция обращения к этимологии ключевых понятий, включенных в формулировки открытых тематических направлений и тем сочинений. Открытые направления нацеливают участника экзамена на освоение абстрактных понятий: надежда, отчаяние, добро, зло и др. Участники нередко делают попытки дать свой этимологический анализ опорных слов. Определения, взятые из справочной литературы, выпускники включают в сочинения как один из элементов собственного рассуждения и определенный гарант соответствия содержания работы избранной теме.

6. Во многих сочинениях раскрываются мировоззренческие представления выпускников, присутствуют личностно окрашенное осмысление окружающей действительности, содержатся элементы читательской рефлексии. У подавляющего большинства выпускников проявляются традиционные ценностных ориентации (устоявшиеся представления о мире и человеке), элементы саморефлексии; поиск ответов на нравственно-этические, психологические, мировоззренческие вопросы.

7. Большинство выпускников выявляет смысловое ядро выбранных ими тем, обладает определенным литературным кругозором (в основном не выходящим за рамки программы по литературе), умеет выстраивать рассуждение в логике темы,

аргументируя высказанные мысли и приводя необходимые примеры, но оригинальных работ мало.

8. Хорошо подготовленные выпускники верно определяют смысловое звучание выбранной ими темы, четко формулируют проблему во вступительной части сочинения, намечая пути ее решения, выделяют круг нравственных и психологических понятий, обусловленных формулировкой темы и заданных в тематических направлениях, аккумулируют главную мысль своих высказываний, привлекают наряду с литературным материалом сведения по истории, обществознанию, искусствоведению; демонстрируют способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы.

9. Сочинения, представляющие интерес с точки зрения глубины раскрытия темы, как правило, заслуживают высокой оценки и по остальным критериям (их отличает логика, аргументированность, грамотность речевого оформления, свободное владение русским языком, умение использовать разнообразную лексику и многоуровневые речевые конструкции без нарушения орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского языка и без фактических ошибок и речевых недочетов).

10. Анализ работ позволил выделить различные пути раскрытия темы (с учетом возможности их синтеза).

- Типичным путем раскрытия темы является движение от собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения, к тексту литературного источника (вторая часть). Одни участники шли путем обогащения основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала. Другие – формулировали ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы. Некоторые авторы сочинений использовали синтез указанных подходов.

- В сочинениях участников с хорошей образовательной подготовкой наблюдался «панорамный» подход автора к раскрытию темы: наряду с литературным материалом выпускники привлекали сведения по истории, обществознанию, искусствоведению, демонстрируя способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы. Часто в таких работах проявлялись оригинальные пути раскрытия темы:

- автор сочинения не пытается сразу дать готовый ответ на вопрос темы, хотя бы в общем виде, а на примере нескольких литературных источников рассматривает разные грани темы по принципу «один пример – один аспект», собирая постепенно из них развернутое рассуждение;

- автор сочинения также идет по пути постепенного «накопления» тезисов своего ответа на основе сочетания «за» и «против», положительных и отрицательных примеров из литературных произведений.

11. Типичными являются сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии. Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.

12. Сочинения, в которых выявлены отступления от темы, конкретизирующей то или иное тематическое направление, можно разделить на две группы. К первой относятся сочинения-заготовки в рамках конкретного тематического направления. В этом случае выпускник даже не вникает в поставленный в теме вопрос, воспроизводя освоенный им готовый шаблон. Вторую группу составляют сочинения, реализующие определенную стратегию ухода от конкретной темы:

- заготовка фразы, заранее оправдывающей отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос;
- использование приема «атака вопросами» (исходно обозначается серия вопросов, относящихся к данному тематическому направлению; среди которых есть и вопрос сочинения; такой подход неизбежно приводит к тому, что даются общие ответы, а конкретный вопрос «маскируется»);
- создание иллюзии ответа на вопрос с помощью конструкций: «потому что», «так как» и др. (при этом ход дальнейших рассуждений представляет собой тематическую заготовку, не связанную по смыслу с содержанием вопроса темы);
- дословный повтор текста в начале сочинения из опубликованного комментария к тематическому направлению.

13. Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в задании). В связи с этим можно выделить следующие типичные недостатки:

- неумение анализировать формулировку темы и определять ракурс ее раскрытия;

- непонимании смысла философских, нравственно-этических, социально-психологических понятий, в том числе использованных в формулировке темы;

- неумение формулировать главную мысль сочинения, содержащую в свернутом виде ответ на вопрос темы;

- подмена главной мысли общими утверждения, не проясняющими суть проблемного вопроса;

- повторение (почти дословное) в первой части сочинения комментария к открытым тематическим направлениям;

- использование заготовленных фраз, заранее оправдывающих отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос темы;

- создание иллюзии ответа на вопрос темы с помощью слов «потому что», «ведь», в то время как ход дальнейших рассуждений воспроизводит домашнюю заготовку, не связанную по смыслу с вопросом темы;

- неоправданное расширение темы до уровня тематического направления (в нескольких работах выпускники даже указали тематическое направление вместо темы);

- использование домашней заготовки по тематическому направлению без всякой ее корректировки с учетом ракурса, заданного конкретной темой;

- неудачные попытки приспособить заранее сделанные заготовки к предложенной теме;

- неумение последовательно доказывать главную мысль на протяжении сочинения;

- неразвитость умения создавать подлинный текст, имеющий авторский замысел и нацеленный на выражение своей позиции по поставленному в теме вопросу; его подмена псевдотекстом, сконструированным на основе формально связанных клишированных элементов;

- излишняя категоричность, необоснованная прямолинейность суждений;

- необоснованное использование стереотипных тезисов, содержательно обедняющих рассуждение;

- отсутствие культуры авторства по отношению к чужим идеям и текстам;

- наличие фактических ошибок разных типов, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет выпускник;

- неумение осмысливать проблему многоаспектно;

- неспособность рассуждать по предложенной проблеме;

- неумение подтверждать тезисы доказательствами;

- отсутствие индивидуального подхода к раскрытию темы;

- подмена рассуждения демагогическими рассуждениями.

По критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» получили «зачет» 2105 (92 %) участников, получили «незачёт» 193 (8%) участника.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

1. Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны. В подавляющем большинстве случаев литературные произведения обоснованно привлекаются выпускниками для аргументации своей позиции.

2. 92% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу). Особенности выбора литературного материала проявляются в редкой апелляции к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучавшиеся в рамках программы), а также в единичных случаях обращения к зарубежной классической литературе.

3. Выпускники стали более тщательно и строго подходить к использованию в своих работах любых литературных источников. Не распыляя внимания на разные сферы читательской активности, они предпочитают обращаться лишь к самому необходимому литературному багажу, где каждое произведение оснащено огромным количеством сопутствующих материалов – от краткого пересказа или тематического цитатника до глубокого анализа в единстве формы и содержания (в этом, безусловно, сказывается определенный прагматизм: такая стратегия позволяет отбирать скупой набор произведений, которые дадут примеры к нескольким тематическим направлениям одновременно).

4. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.

5. При рассмотрении работ не выявлено случаев обращения к философской литературе, публицистике, дневникам, мемуарам, произведения устного народного творчества.

6. В большинстве сочинений приводится два литературных примера. Эта устойчивая тенденция объяснима:

- перекличкой в сознании выпускников итогового сочинения с ЕГЭ по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации;

- подстраховкой вторым примером на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан;

- возможностью увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение

- ориентацией на требования вузовских критериев, которые могут

существенно отличаться от Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (например, вуз может требовать привлечения нескольких литературных аргументов или опоры не только на литературный аргумент, но и на произведения других видов искусства или на исторические факты).

7. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, а именно обращение к его тематике и проблематике, сюжету и характерам (выпускник обращается к произведению, в котором есть искомая тема, проблема, и использует пересказ или аспектный анализ литературного текста для подтверждения рассуждений по теме сочинения).

8. Неудачные стратегии обращения к литературному произведению, как правило связаны с двумя факторами:

- выпускник не знает текста произведения, поэтому ограничивается несколькими скупыми фразами о нем (негативное следствие – вынужденное «нанизывание» аргументов);

- текст занимает доминирующую позицию: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа (негативное следствие – утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается).

9. По итогам наблюдений выявлены проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:

- неправомерность выбора того или иного литературного источника для подкрепления собственного рассуждения (редкие случаи);

- литературный пример выбирается на основе соответствия его содержания ключевым словам темы сочинения, тезисы подкрепляются общими рассуждениями о тексте в нужном для обоснования ракурсе (текст осмыслен на уровне самых общих рассуждений о его содержании, что не позволяет судить о подлинной начитанности выпускника и знании им конкретного литературного произведения);

- плохое знание выбранного для аргументации литературного произведения:

- выпускник ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст;
- незнание контекста всего произведения, что приводит к фактическим ошибкам;

- предлагается примитивное толкование содержания литературного произведения, его упрощенное понимание; дается комментарий к литературному произведению с нарушением диапазона достоверной интерпретации; допускается искажение художественного текста вследствие его незнания.

10. Следует выделить также проблемные зоны, связанные с аргументацией позиции автора сочинения:

- перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения;

- упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов;

- преобладание пересказа при обращении к литературному произведению в ущерб анализу и рассуждению;

- автономный статус литературного материала, вовсе не иллюстрирующего и не углубляющего тему;

- формальное привлечение текста, искусственное соединение содержательных элементов текста (литературные примеры не являются основанием для вывода);

- недостаточно сформированное умение логично сопрягать тезис и аргумент (неумение связывать собственный тезис с отсылкой к тексту произведения так, чтобы она стала доказательством тезиса, т.е. аргументом);

- вытеснение аргументов примерами из текста, которые не имеют непосредственного отношения к тезису (иногда вообще с ним не связаны), не доказывают мысль, сформулированную выпускником ранее, и недостаточны для подтверждения тезиса.

Таким образом, типичными недостатками сочинений, выявленными при оценке по критерию 2, являются:

- узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;

- формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);

- неумение перерабатывать в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению;

- неудачный подбор литературного материала для аргументации, неумение использовать литературные примеры для построения аргумента; пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев, несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам; отсутствие культуры цитирования;

- примитивное понимание художественного текста, вульгарное толкование произведений или образов героев; непонимание авторской позиции;

- наличие фактических недочетов разных типов, грубых фактических ошибок, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет автор сочинения.

По критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» получили «зачет» 2057 (90 %) участников, получили «незачёт» 241 (10 %) участник.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

1. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему.

2. Выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В сочинении, как правило, вычленяются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

3. Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость.

4. Сочинения с текстоцентричным построением были немногочисленны и характерны для выпускников с высоким уровнем подготовки.

5. Формальное следование требованиям композиции, не подкрепленное другими знаниями и умениями, актуальными для написания сочинения, приводило к созданию псевдотекста.

6. Участники использовали различные модели вступления и заключения, однако их эффективное применение предполагает уместность, органичную связь с содержанием текста. Использование заготовок готовых элементов текстового «конструктора» существенно снижало качество композиционной и логической организации сочинения.

7. В ходе анализа сочинений были также выявлены следующие конкретные недочеты:

- отсутствие вступления или заключения;
- во вступлении (или заключении) отражается непонимание автором сочинения смысла темы;

- отсутствие во вступлении тезиса, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;

- чрезмерно длинное вступление (или заключение), что свидетельствует о неумении выпускника лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;

- отсутствие содержательных связей между вступлением и основной частью работы, между вступлением и заключением, между основной частью сочинения и заключением;

- неумение строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;

- отсутствие микровывода (сентенции) после примера;

- неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

8. К общим логическим ошибкам, касающимся работы в целом, следует отнести следующие:

- нечеткость коммуникативного замысла и неумение выпускника строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;

- непродуманность композиционной компоновки собственного текста в соответствии с темой и основной мыслью;

- отсутствие ключевого тезиса, который будет доказываться в сочинении;

- смысловую несвязность частей сочинения, отсутствие логических связок между ними.

По критерию № 4 «Качество письменной речи» получили «зачет» 1901 (83 %) участник, получили «незачёт» 397 (17 %) участников.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

1. Выявлена закономерность: сочинения, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили также положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности).

2. Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее распространенными речевыми ошибками итоговых сочинений являются:

- немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов; речевые повторы, т.е. повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

- неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие – нарушение лексической сочетаемости;

- ошибки в построении и употреблении фразеологических оборотов;

- использование плеоназмов;

- неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций;

- необоснованный пропуск слова;

- порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

3. Наиболее частотными являются следующие ошибки:

- искусственное усечение слов (*бытопроблемы, самовыбор*);

- создание окказионализмов (*присущественно, саморучно, самодостоинство*);

- стилистически немотивированное употребление глагольной связки «есть» (*это не есть хорошо*);

- немотивированное использование разговорной лексики, просторечий и вульгаризмов.

Нередко в сочинениях встречаются ошибки мышления и ошибки коммуникации, которые свидетельствуют о недостаточном уровне мыслительно-речевого и коммуникативного развития выпускников.

По критерию № 5 «Грамотность» получили «зачет» 1676 (73 %) участников, получили «незачёт» 622 (27 %) участника.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 5«Грамотность»

1. Выводы по результатам анализа орфографических ошибок:

- Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова»;

- типичные орфографические ошибки совпадают с перечнем характерных ошибок, приводимом в аналитических материалах ЕГЭ по русскому языку.

2. Выводы по результатам анализа пунктуационных ошибок:

- наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных

видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного предложения в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение.

3. Выводы по результатам анализа грамматических ошибок:

- многие экзаменуемые демонстрируют низкий уровень владения грамматически правильной речью;

- наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и, особенно, управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с деепричастным оборотом; связей при употреблении местоимений, наречий и частиц; с использованием местоимений; с ошибочным слово- и формообразованием;

- во многих работах отмечаются: избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи «управление» («открытым к людям»); неправильное словообразование; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм; нарушение связи между подлежащим и сказуемым;

- ошибки в построении предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов и др.), а также нарушение правил грамматики, которое возникает под влиянием просторечия и диалектов.

4. Нередки разного рода морфологические ошибки: ошибочное словообразование («человеконенавистную теорию»), ошибочное формообразование («живет более насыщеннее»).

Таким образом, участники, писавшие итоговое сочинение, наилучшие результаты продемонстрировали по критериям № 1, № 2 и № 3, ниже результаты по критериям № 4 и № 5.

Следовательно, на местах необходимо усилить работу по совершенствованию качества письменной речи обучающихся и их грамотности.

Результаты проверки итогового изложения:

Изложение оценивалось по пяти критериям.

1. «Содержание изложения»,
2. «Логичность изложения»,
3. «Использование элементов стиля исходного текста»,
4. «Качество письменной речи»,
5. «Грамотность».

По результатам проверки итогового изложения выявлено:

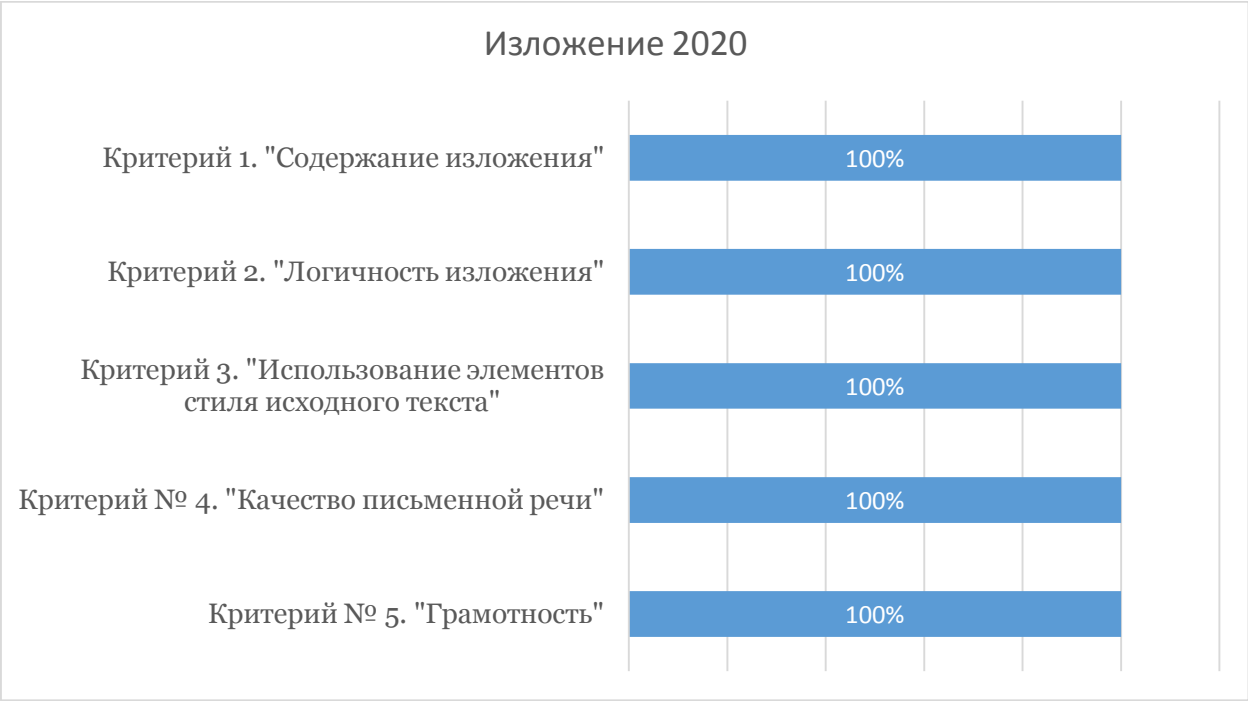
По критерию № 1 «Содержание изложения» получили «зачет» 14 (100%) участников, получили «незачёт» 0 (0 %) участников.

По критерию № 2 «Логичность изложения» получили «зачет» 14 (100 %) участников, получили «незачёт» 0(0 %) участников.

По критерию № 3 «Использование элементов стиля исходного текста» получили «зачет» 14 (100 %) участников, получили «незачёт» 0 (0 %) участников.

По критерию № 4 «Качество письменной речи» получили «зачет» 14 (100 %) участника, получили «незачёт» 0 (0 %) участников.

По критерию № 5 «Грамотность» получили «зачет» 14 (100 %) участника, получили «незачёт» 0 (0 %) участников.



Таким образом, участники, писавшие итоговое изложение, наилучшие результаты продемонстрировали по всем критериям.

В целом успешное написание работы обеспечено в Костромской области систематичной и последовательной работой по подготовке обучающихся к данной форме допуска к государственной итоговой аттестации.

На образовательном портале Костромской области своевременно размещается оперативная нормативно-правовая база (федерального и регионального уровней) по проведению итогового сочинения (изложения) и необходимые методические рекомендации, разработанные по Государственному контракту от 28.05.2018 №РЯ-02-кс-2018 и актуализированы по Государственному контракту от 02.03.2019 № Ф-02-кс-2019 («Методические рекомендации по подготовке к итоговому изложению», «Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению», письмо Рообрнадзора от 26.10.2020 г. № 10-683).

На основании анализа проведения итогового сочинения (изложения) будет составлен план-график мероприятий по подготовке итогового сочинения (изложения) в 2021-22 уч. г., в рамках которого обучающиеся 11-х классов напишут диагностическую контрольную работу по литературе (осенью 2021 г.) в формате итогового сочинения (изложения).

Учителю необходимо обратить особое внимание **на следующие виды работы:**

-анализ художественных текстов-образцов;

-выполнение различных тренировочных упражнений, предупреждающих неудачный выбор литературного текста для аргументации в сочинении;

-выполнение разнообразных письменных работ;

-пересказ фрагментов, связанных с поступками героев, обязательно должен сопровождаться оценками и комментариями в русле темы;

-постоянные тренинги по типичным ошибкам.

Формат итогового сочинения укоренился в дидактическом укладе общеобразовательной школы. Для абсолютного большинства выпускников задача формального выполнения требований при написании авторского текста является вполне посильной.